

ตารางที่ 1 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชากรระดับครัวเรือน ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | รัศมี 0-3 กิโลเมตร | | รัศมี 3-5 กิโลเมตร | |
|---|--------------------|--------|--------------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม | | | | |
| 1.1 เพศ | | | | |
| (1) ชาย | 105 | 42.9 | 93 | 46.5 |
| (2) หญิง | 140 | 57.1 | 107 | 53.5 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |
| 1.2 ศาสนา | | | | |
| (1) พุทธ | 245 | 100.0 | 189 | 94.5 |
| (2) อิสลาม | 0 | 0.0 | 11 | 5.5 |
| (3) คริสต์ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (4) อื่น ๆ (ระบุ)..... | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |
| 1.3 อายุ | | | | |
| (1) 18-19 ปี | 3 | 1.2 | 6 | 3.0 |
| (2) 20 -30 ปี | 36 | 14.7 | 18 | 9.0 |
| (3) 31-40 ปี | 57 | 23.3 | 47 | 23.5 |
| (4) 41-50 ปี | 65 | 26.5 | 61 | 30.5 |
| (5) 51-60 ปี | 65 | 26.5 | 46 | 23.0 |
| (6) 61-70 ปี | 19 | 7.8 | 22 | 11.0 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |
| 1.4 สถานภาพสมรส | | | | |
| (1) โสด | 70 | 28.5 | 56 | 28.0 |
| (2) สมรส | 157 | 64.1 | 134 | 67.0 |
| (3) หย่า | 10 | 4.1 | 4 | 2.0 |
| (4) หย่าร้าง | 0 | 0.0 | 3 | 1.5 |
| (5) แยกกันอยู่ | 8 | 3.3 | 3 | 1.5 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |
| 1.5 สถานภาพในครัวเรือน | | | | |
| (1) หัวหน้าครัวเรือน | 131 | 53.5 | 111 | 55.5 |
| (2) ภรรยา | 75 | 30.6 | 51 | 25.5 |
| (3) บุตรธิดา | 15 | 6.1 | 14 | 7.0 |
| (4) ญาติ | 7 | 2.9 | 8 | 4.0 |
| (5) ผู้อาศัย | 17 | 6.9 | 16 | 8.0 |
| (6) อื่น ๆ (ระบุ) | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |
| 1.6 การศึกษาสูงสุด | | | | |
| (1)ต่ำกว่าหรือเทียบเท่าประถมศึกษาตอนปลาย (ป.4) | 14 | 5.7 | 19 | 9.5 |
| (2) ระดับประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6) | 38 | 15.5 | 17 | 8.5 |
| (3) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) | 44 | 18.0 | 43 | 21.5 |
| (4) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม. 6) | 39 | 16.0 | 51 | 25.5 |
| (5) ประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) | 29 | 11.8 | 18 | 9.0 |
| (6) ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) | 27 | 11.0 | 19 | 9.5 |
| (7) ระดับปริญญาตรี | 50 | 20.4 | 27 | 13.5 |
| (8) สูงกว่าปริญญาตรี | 1 | 0.4 | 1 | 0.5 |
| (9) ไม่ได้เรียน | 3 | 1.2 | 5 | 2.5 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |
| 1.7 จำนวนสมาชิกในครัวเรือน (รวมผู้ให้สัมภาษณ์) (ขนาดครัวเรือนเฉลี่ย (คน/ครัวเรือน)) | | | | |
| (1) ชาย.....คน | 1.5 | 48.7 | 1.7 | 50.8 |
| (2) หญิง.....คน | 1.6 | 51.3 | 1.6 | 49.2 |
| รวม | 3.1 | 100.0 | 3.3 | 100.0 |
| 1.8 ภูมิถิ่นกำเนิดของครอบครัว | | | | |
| (1) เป็นคนในท้องถิ่น (ข้ามไปทำข้อ 1.9) | 128 | 52.2 | 119 | 59.5 |
| (2) ย้ายมาจากภาค / จังหวัดอื่นๆ | 117 | 47.8 | 81 | 40.5 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |
| 1.8.1 ย้ายมาจาก | | | | |
| (1) ภาคเหนือ | 12 | 10.3 | 11 | 13.6 |
| (2) ภาคกลาง | 23 | 19.6 | 15 | 18.5 |
| (3) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ | 57 | 48.7 | 41 | 50.6 |
| (4) ภาคตะวันตก | 5 | 4.3 | 2 | 2.5 |
| (5) ภาคใต้ | 8 | 6.8 | 4 | 4.9 |
| (6) จังหวัดอื่น ๆ ในภาคตะวันออก | 12 | 10.3 | 8 | 9.9 |
| รวม | 117 | 100.0 | 81 | 100.0 |

ตารางที่ 1 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชากรระดับครัวเรือน ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | รัศมี 0-3 กิโลเมตร | | รัศมี 3-5 กิโลเมตร | |
|---|--------------------|--------------|--------------------|--------------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1.8.2 สาเหตุที่ย้ายมา คือ | | | | |
| (1) ย้ายตามครอบครัว | 20 | 17.1 | 14 | 17.3 |
| (2) ย้ายมาประกอบอาชีพ | 96 | 82.0 | 67 | 82.7 |
| (3) ย้ายตามคำสั่งของหน่วยงานต้นสังกัด | 1 | 0.9 | 0 | 0.0 |
| (4) อื่น ๆ (ระบุ)..... | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 117 | 100.0 | 81 | 100.0 |
| 1.8.3 ระยะเวลาในการย้ายมาอยู่ในพื้นที่ | | | | |
| (1) ไม่เกิน 5 ปี | 38 | 32.5 | 26 | 32.1 |
| (2) 6-10 ปี | 39 | 33.3 | 25 | 30.9 |
| (3) 11-15 ปี | 13 | 11.1 | 7 | 8.6 |
| (4) 16-20 ปี | 8 | 6.9 | 2 | 2.5 |
| (5) มากกว่า 20 ปี | 19 | 16.2 | 21 | 25.9 |
| รวม | 117 | 100.0 | 81 | 100.0 |
| 1.9 ท่านคิดจะย้ายไปอยู่ที่อื่นหรือไม่ | | | | |
| (1) ย้าย | 7 | 2.9 | 6 | 3.0 |
| (2) ไม่ย้าย | 189 | 77.1 | 155 | 77.5 |
| (3) ไม่แน่ใจ | 49 | 20.0 | 39 | 19.5 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |
| ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถาม | | | | |
| 2.1 อาชีพหลัก | | | | |
| (1) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว | 143 | 58.4 | 127 | 63.5 |
| (2) รับจ้างทั่วไป (ระบุ) เช่น รับจ้างร้อยพวงมาลัย แม่บ้านทำความสะอาด ส่งพัสดุ ขับวินมอเตอร์ไซด์ รับเหมาก่อสร้าง เป็นต้น | 36 | 14.7 | 33 | 16.5 |
| (3) รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ | 5 | 2.0 | 4 | 2.0 |
| (4) พนักงานบริษัท/โรงงาน | 48 | 19.6 | 29 | 14.5 |
| (5) เกษตรกรรม (ระบุ) | 1 | 0.4 | 1 | 0.5 |
| (6) ประมง/เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ | 2 | 0.8 | 0 | 0.0 |
| (7) เลี้ยงสัตว์ | 1 | 0.4 | 0 | 0.0 |
| (8) ไม่ได้ประกอบอาชีพ | 9 | 3.7 | 6 | 3.0 |
| (9) อื่น ๆ (ระบุ)..... | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |
| 2.2 อาชีพรอง/อาชีพเสริม | | | | |
| (1) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว | 37 | 15.1 | 25 | 12.5 |
| (2) รับจ้างทั่วไป (ระบุ) เช่น รับจ้างร้อยพวงมาลัย และแม่บ้านทำความสะอาด | 8 | 3.3 | 11 | 5.5 |
| (3) เกษตรกรรม (ระบุ)..... | 2 | 0.8 | 1 | 0.5 |
| (4) ประมง/เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (5) เลี้ยงสัตว์ | 2 | 0.8 | 0 | 0.0 |
| (6) ไม่ได้ประกอบอาชีพเสริม | 196 | 80.0 | 163 | 81.5 |
| (7) อื่น ๆ (ระบุ)..... | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |
| 2.3 ความเพียงพอของรายได้ | | | | |
| (1) ไม่เพียงพอ | 18 | 7.3 | 11 | 5.5 |
| (2) พอใช้ไม่เหลือเก็บ | 91 | 37.1 | 85 | 42.5 |
| (3) พอใช้เหลือเก็บ | 136 | 55.6 | 104 | 52.0 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |
| ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสาธารณสุข | | | | |
| 3.1 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ท่านและสมาชิกในครอบครัวเคยเจ็บป่วยด้วยโรคเหล่านี้ หรือไม่ | | | | |
| 3.1.1 โรคภูมิแพ้ | | | | |
| (1) เป็นบ่อย | 40 | 16.3 | 31 | 15.5 |
| (2) เป็นบ้าง | 42 | 17.1 | 35 | 17.5 |
| (3) ไม่เป็น | 163 | 66.6 | 134 | 67.0 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |
| 3.1.2 โรคระบบทางเดินหายใจ | | | | |
| (1) เป็นบ่อย | 17 | 7.0 | 19 | 9.5 |
| (2) เป็นบ้าง | 29 | 11.8 | 17 | 8.5 |
| (3) ไม่เป็น | 199 | 81.2 | 164 | 82.0 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |
| 3.1.3 โรคผิวหนัง | | | | |
| (1) เป็นบ่อย | 3 | 1.2 | 3 | 1.5 |
| (2) เป็นบ้าง | 14 | 5.7 | 10 | 5.0 |
| (3) ไม่เป็น | 228 | 93.1 | 187 | 93.5 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |

ตารางที่ 1 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชากรระดับครัวเรือน ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | ร้อยละ 0-3 กิโลเมตร | | ร้อยละ 3-5 กิโลเมตร | |
|--|---------------------|--------------|---------------------|--------------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 3.1.4 วิศวกรรมทางเดินอาหาร | | | | |
| (1) เป็นบ่อย | 1 | 0.4 | 1 | 0.5 |
| (2) เป็นบ้าง | 7 | 2.9 | 0 | 0.0 |
| (3) ไม่เป็น | 237 | 96.7 | 199 | 99.5 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |
| 3.1.5 โรคอื่น ๆ (ระบุ) เช่น โรคประจำตัว | | | | |
| (1) เป็นบ่อย | 0 | 0.0 | 3 | 1.5 |
| (2) เป็นบ้าง | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (3) ไม่เป็น | 245 | 100.0 | 197 | 98.5 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |
| 3.2 เมื่อเจ็บป่วยเล็กน้อยท่านทำการรักษาอย่างไร | | | | |
| (1) ซื้อยากินเอง | 82 | 33.5 | 61 | 30.5 |
| (2) ไปหา อสม. | 5 | 2.0 | 2 | 1.0 |
| (3) ไปหาแพทย์แผนโบราณ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (4) ไปคลินิก | 32 | 13.1 | 25 | 12.5 |
| (5) ไปโรงพยาบาลรัฐ | 104 | 42.4 | 107 | 53.5 |
| (6) ไปโรงพยาบาลเอกชน | 12 | 4.9 | 1 | 0.5 |
| (7) ไปโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล | 10 | 4.1 | 4 | 2.0 |
| (8) อื่น ๆ (ระบุ)..... | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |
| 3.3 ท่านและสมาชิกในครอบครัวเคยเจ็บป่วยหนักหรือไม่ | | | | |
| (1) เคย | 55 | 22.4 | 46 | 23.0 |
| (2) ไม่เคย (ข้ามไปทำข้อ 3.5) | 190 | 77.6 | 154 | 77.0 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |
| 3.4 กรณีที่ท่านหรือสมาชิกในครอบครัวเจ็บป่วยหนักไปรับการรักษาที่ไหน | | | | |
| (1) ไปหาแพทย์แผนโบราณ | 0 | 0.0 | 1 | 2.2 |
| (2) ไปคลินิก | 2 | 3.6 | 4 | 8.7 |
| (3) ไปโรงพยาบาลรัฐ | 44 | 80.0 | 38 | 82.6 |
| (4) ไปโรงพยาบาลเอกชน | 9 | 16.4 | 2 | 4.3 |
| (5) ไปโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล | 0 | 0.0 | 1 | 2.2 |
| (6) อื่น ๆ (ระบุ)..... | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 55 | 100.0 | 46 | 100.0 |
| 3.5 น้ำที่ใช้ในการอุปโภค / บริโภค | | | | |
| 3.5.1 ท่านดื่มน้ำจากแหล่งใด | | | | |
| (1) น้ำฝน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (2) ชื่อน้ำดื่ม (น้ำดื่มบรรจุขวด / ถัง / ตู้กด) | 240 | 98.0 | 192 | 96.0 |
| (3) น้ำประปา (ผ่านภาวกรอง / ต้ม) | 5 | 2.0 | 7 | 3.5 |
| (4) น้ำบาดาลน้ำบ่อตื้น | 0 | 0.0 | 1 | 0.5 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |
| 3.5.2 ท่านมีปัญหากับน้ำดื่มหรือไม่ | | | | |
| (1) ไม่มี | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |
| (2) มี (ระบุ)..... | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |
| 3.5.3 ท่านใช้น้ำจากแหล่งใด | | | | |
| (1) น้ำฝน | 1 | 0.4 | 0 | 0.0 |
| (2) น้ำประปา | 221 | 90.2 | 190 | 95.0 |
| (3) น้ำบาดาลน้ำบ่อตื้น | 18 | 7.4 | 8 | 4.0 |
| (4) น้ำคลอง | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (5) น้ำจากเอกชน | 5 | 2.0 | 2 | 1.0 |
| (6) อื่น ๆ (ระบุ)..... | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |
| 3.5.4 ท่านมีปัญหากับน้ำใช้หรือไม่ | | | | |
| (1) ไม่มี | 198 | 80.8 | 168 | 84.0 |
| (2) มี (ระบุ) เช่น น้ำขุ่นมีตะกอนสีดำ มีกลิ่น และไหลเบา | 47 | 19.2 | 32 | 16.0 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |
| 3.6 การกำจัดน้ำเสียของครัวเรือน | | | | |
| (1) ปล่อยลงดิน | 15 | 6.1 | 18 | 9.0 |
| (2) ปล่อยลงคลอง / ทะเล | 22 | 9.0 | 19 | 9.5 |
| (3) ปล่อยลงท่อระบายน้ำของเทศบาล / อบต. | 208 | 84.9 | 163 | 81.5 |
| (4) อื่น ๆ (ระบุ)..... | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |

ตารางที่ 1 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชากรระดับครัวเรือน ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | รัศมี 0-3 กิโลเมตร | | รัศมี 3-5 กิโลเมตร | |
|---|--------------------|--------|--------------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 3.7 การกำจัดขยะที่เกิดขึ้นในแต่ละวัน | | | | |
| (1) เมา | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (2) จ้างรถขนมาเก็บ | 0 | 0.0 | 1 | 0.5 |
| (3) ทิ้งในถังขยะเทศบาล | 244 | 99.6 | 198 | 99.0 |
| (4) ผังดิน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (5) ทิ้งตามพื้นที่ว่างเปล่า | 1 | 0.4 | 1 | 0.5 |
| (6) อื่น ๆ (ระบุ)..... | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |
| ส่วนที่ 4 ทศนคติของผู้ตอบแบบสอบถามต่อโครงการ | | | | |
| 4.1 ท่านรู้จัก กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (GC GROUP) หรือไม่ | | | | |
| (1) รู้จัก | 112 | 45.7 | 96 | 48.0 |
| (2) ไม่รู้จัก (ข้ามไปทำข้อ 4.3) | 133 | 54.3 | 104 | 52.0 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |
| 4.2 ท่านรู้หรือไม่ว่า บริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด <u>อยู่ในกลุ่ม</u> บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (GC GROUP) | | | | |
| (1) รู้ | 89 | 79.5 | 74 | 77.1 |
| (2) ไม่รู้ | 23 | 20.5 | 22 | 22.9 |
| รวม | 112 | 100.0 | 96 | 100.0 |
| 4.3 ท่านรู้จักบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด หรือไม่ | | | | |
| (1) รู้จัก | 117 | 47.8 | 105 | 52.5 |
| (2) ไม่รู้จัก (ข้ามไปทำส่วนที่ 5) | 128 | 52.2 | 95 | 47.5 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |
| 4.3.1 ท่านรู้จักบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด จากที่ใด | | | | |
| (1) ทราบเองเป็นคนในพื้นที่ | 81 | 69.2 | 70 | 66.7 |
| (2) พนักงานของบริษัท | 9 | 7.7 | 7 | 6.7 |
| (3) ผู้นำชุมชน | 11 | 9.4 | 15 | 14.3 |
| (4) สื่อประชาสัมพันธ์/กิจกรรมของบริษัท | 11 | 9.4 | 4 | 3.8 |
| (5) ญาติพี่น้อง / เพื่อนบ้าน | 4 | 3.4 | 4 | 3.8 |
| (6) อื่นๆ (ระบุ) เคยทำงาน | 1 | 0.9 | 5 | 4.7 |
| รวม | 117 | 100.0 | 105 | 100.0 |
| 4.4 ท่าน <u>เคยร่วมกิจกรรมการสนับสนุนชุมชน</u> กับทางบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด หรือไม่ | | | | |
| (1) เคย | 44 | 37.6 | 36 | 34.3 |
| (2) ไม่เคย (หากไม่เคยร่วมข้ามไปทำข้อ 4.6) | 73 | 62.4 | 69 | 65.7 |
| รวม | 117 | 100.0 | 105 | 100.0 |
| 4.4.1 เคยร่วมกิจกรรมการสนับสนุนชุมชนอะไรบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | | | | |
| (1) โครงการ พีทีที อาซาฮิ วิศวกรอ่าน สักการะเทียนผู้ | 3 | 2.6 | 3 | 2.8 |
| (2) โครงการทำแนวกันไฟร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านอาจ | 3 | 2.6 | 2 | 1.9 |
| (3) โครงการซ่อมแซมผูกเงิน (สี่เสา) ร่วมกับโรงเรียนวัดมาบขุด ชุมชนมาบขุด และชุมชนมาบขุด-ซากกลาง | 3 | 2.6 | 0 | 0.0 |
| (4) โครงการเปิดบ้านต้อนรับชุมชน | 5 | 4.3 | 5 | 4.7 |
| (5) โครงการสานเสวนาร่วมกับเทศบาล | 4 | 3.4 | 6 | 5.7 |
| (6) โครงการผู้บริหารพบชุมชน | 3 | 2.6 | 3 | 2.8 |
| (7) โครงการทอดกฐินสามัคคี ประจำปี | 4 | 3.4 | 6 | 5.7 |

ตารางที่ 1 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชากรระดับครัวเรือน ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | รัศมี 0-3 กิโลเมตร | | รัศมี 3-5 กิโลเมตร | |
|---|--------------------|--------|--------------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| (8) งานประเพณีบุญข้าวหลาม | 7 | 6.0 | 1 | 0.9 |
| (9) งานประเพณีวันสงกรานต์ประจำปี | 22 | 19.0 | 15 | 14.2 |
| (10) งานประเพณีวันลอยกระทง | 19 | 16.4 | 13 | 12.3 |
| (11) กิจกรรมวันพ่อแห่งชาติ | 12 | 10.3 | 12 | 11.3 |
| (12) กิจกรรมวันแม่แห่งชาติ | 11 | 9.4 | 11 | 10.4 |
| (13) กิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ (ร.10) | 4 | 3.4 | 2 | 1.9 |
| (14) กิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ (พระราชินี) | 4 | 3.4 | 3 | 2.8 |
| (15) กิจกรรมบรรพชาสามเณร (วัดโสมณ วัดหนองแพบ วัดโชดหิน และวัดมาบตาพุด) | 5 | 4.3 | 2 | 1.9 |
| (16) กิจกรรมศาลเจ้ามาบตาพุด | 1 | 0.9 | 1 | 0.9 |
| (17) กิจกรรมพิธีฮัจ์ | 0 | 0.0 | 2 | 1.9 |
| (18) กิจกรรมคืนน้ำชา | 0 | 0.0 | 3 | 2.8 |
| (19) กิจกรรมชวดพลาคิดไม้คำ...อย่าทิ้ง ร่วมกับทางศูนย์บริหารและจัดการขยะรีไซเคิลชุมชนวัดซากลูกหญ้า | 3 | 2.6 | 0 | 0.0 |
| (20) กิจกรรมอื่นๆ (ระบุ) ทานการศึกษา | 2 | 1.7 | 0 | 0.0 |
| 4.5 การร่วมกิจกรรมการสนับสนุนชุมชนกับทางบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด | | | | |
| (1) ทุก 2-3 เดือน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (2) ทุก 6 เดือน | 2 | 4.5 | 3 | 8.3 |
| (3) ทุกปี | 12 | 27.3 | 9 | 25.0 |
| (4) เมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ | 30 | 68.2 | 24 | 66.7 |
| รวม | 44 | 100.0 | 36 | 100.0 |

ตารางที่ 1 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชากรระดับครัวเรือน ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | รัศมี 0-3 กิโลเมตร | | รัศมี 3-5 กิโลเมตร | |
|---|--------------------|--------|--------------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 4.6 ท่านมีปฏิสัมพันธ์ข่าวสารหรือร่วมกิจกรรม จากที่ใด | | | | |
| (1) ทราบข่าวสารจากการประชาสัมพันธ์พนักงาน | 77 | 65.8 | 67 | 63.8 |
| (2) เข้าเยี่ยมชมโรงงาน | 2 | 1.6 | 0 | 0.0 |
| (3) ประชุมกับโรงงาน/การนิคมตะวันออก | 1 | 0.9 | 2 | 1.9 |
| (4) ผู้นำชุมชน | 36 | 30.8 | 36 | 34.3 |
| (5) อื่นๆ (ระบุ) เช่น เคยทำงาน ทราบจากเพื่อนบ้าน และการจัดกิจกรรมของโครงการ | 1 | 0.9 | 0 | 0.0 |
| รวม | 117 | 100.0 | 105 | 100.0 |
| 4.7 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อม ของบริษัท พีทีที อາซาฮิ เคมิคอล จำกัด หรือไม่ | | | | |
| (1) มั่นใจ | 101 | 86.3 | 88 | 83.8 |
| (2) ไม่มั่นใจ | 6 | 5.1 | 7 | 6.7 |
| (3) ไม่แสดงความคิดเห็น | 7 | 6.0 | 4 | 3.8 |
| (4) ไม่แน่ใจ | 3 | 2.6 | 6 | 5.7 |
| รวม | 117 | 100.0 | 105 | 100.0 |
| 4.8 ท่านมีความเชื่อมั่นในมาตรการกำกับดูแลของหน่วยงานราชการ (กนอ./อุตสาหกรรมจังหวัด/กรมโรงงานอุตสาหกรรม) ต่อการควบคุมดูแลมิให้โครงการดังกล่าวก่อผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมหรือไม่ | | | | |
| (1) มั่นใจ | 101 | 86.3 | 88 | 83.8 |
| (2) ไม่มั่นใจ | 6 | 5.1 | 7 | 6.7 |
| (3) ไม่แสดงความคิดเห็น | 6 | 5.1 | 4 | 3.8 |
| (4) ไม่แน่ใจ | 4 | 3.5 | 6 | 5.7 |
| รวม | 117 | 100.0 | 105 | 100.0 |
| 4.9 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยได้รับผลกระทบจากโครงการโรงงานผลิตสารอะคริไดโนไตรล์และสารเมทิลเมตาคริเลต ของบริษัท พีทีที อາซาฮิ เคมิคอล จำกัด หรือไม่ (ตอบทุกข้อ) | | | | |
| <input type="checkbox"/> ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| (1) เคย | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (2) ไม่เคย | 117 | 100.0 | 103 | 98.1 |
| (3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น | 0 | 0.0 | 2 | 1.9 |
| รวม | 117 | 100.0 | 105 | 100.0 |
| ระดับผลกระทบ | | | | |
| 1) น้อย | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2) ปานกลาง | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3) มาก | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| <input type="checkbox"/> ด้านเศรษฐกิจสังคม | | | | |
| (1) เคย | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (2) ไม่เคย | 117 | 100.0 | 103 | 98.1 |
| (3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น | 0 | 0.0 | 2 | 1.9 |
| รวม | 117 | 100.0 | 105 | 100.0 |
| ระดับผลกระทบ | | | | |
| 1) น้อย | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2) ปานกลาง | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3) มาก | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| <input type="checkbox"/> ด้านสาธารณสุขโรคและสารอนุมูลขาว | | | | |
| (1) เคย | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (2) ไม่เคย | 117 | 100.0 | 103 | 98.1 |
| (3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น | 0 | 0.0 | 2 | 1.9 |
| รวม | 117 | 100.0 | 105 | 100.0 |
| ระดับผลกระทบ | | | | |
| 1) น้อย | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2) ปานกลาง | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3) มาก | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |

ตารางที่ 1 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชากรระดับครัวเรือน ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | ร้อยละ 0-3 กิโลเมตร | | ร้อยละ 3-5 กิโลเมตร | |
|---|---------------------|--------------|---------------------|--------------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| <input type="checkbox"/> ด้านสุขภาพอนามัยและสิ่งแวดล้อม | | | | |
| (1) เคย | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (2) ไม่เคย | 117 | 100.0 | 103 | 98.1 |
| (3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น | 0 | 0.0 | 2 | 1.9 |
| รวม | 117 | 100.0 | 105 | 100.0 |
| ระดับผลกระทบ | | | | |
| 1) น้อย | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2) ปานกลาง | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3) มาก | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 4.9.1 จากข้อที่แล้ว ท่านเคยร้องเรียนกับผู้นำชุมชนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง หรือไม่ | | | | |
| (1) ไม่เคย (ข้ามไปตอบข้อ 4.10) | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (2) เคย โดยไปร้องเรียนที่ (ระบุ)..... | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 4.9.2 จากข้อที่แล้วหน่วยงานดังกล่าวได้จัดการแก้ไขปัญหาดังกล่าวหรือไม่ อย่างไร | | | | |
| (1) ไม่จัดการ (ระบุ)..... | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (2) จัดการ โดย | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 4.10 ท่านคิดว่าโครงการโรงงานผลิตสารอะครีโลไนไตรล์ และสารเมทิลเมตาคริเลต บริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชน หรือไม่ | | | | |
| (1) เกิดประโยชน์ | 109 | 93.2 | 99 | 94.3 |
| (2) ไม่เกิดประโยชน์ (ข้ามไปทำ ข้อ 4.11) (ระบุ)..... | 8 | 6.8 | 6 | 5.7 |
| รวม | 117 | 100.0 | 105 | 100.0 |
| 4.10.1 เกิดประโยชน์อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | | | | |
| (1) สร้างงานสร้างรายได้ให้ชุมชน | 66 | 60.6 | 71 | 71.7 |
| (2) เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น | 59 | 54.1 | 64 | 64.6 |
| (3) ชุมชนมีความเจริญและพัฒนามากขึ้น | 64 | 58.7 | 52 | 52.5 |
| (4) หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น | 19 | 17.4 | 13 | 13.1 |
| (5) มีการพัฒนาสาธารณูปโภคที่ดี | 34 | 31.2 | 19 | 19.2 |
| (6) อื่น ๆ (ระบุ) เช่น น้ำเย็นได้รับทุนการศึกษา | 0 | 0.0 | 1 | 1.0 |
| 4.11 ท่านมีความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด ในท้องถิ่นของท่านมากน้อยเพียงใด | | | | |
| (1) ดีมาก | 27 | 23.1 | 29 | 27.7 |
| (2) ดี | 66 | 56.4 | 50 | 47.6 |
| (3) ปานกลาง | 8 | 6.8 | 10 | 9.5 |
| (4) น้อย | 0 | 0.0 | 2 | 1.9 |
| (5) ไม่แสดงความคิดเห็น | 16 | 13.7 | 14 | 13.3 |
| รวม | 117 | 100.0 | 105 | 100.0 |
| 4.12 สรุปความคิดเห็นต่อบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด | | | | |
| (1) ผลดีมากกว่าผลเสีย | 76 | 65.0 | 66 | 62.9 |
| (2) ผลดีเท่ากับผลเสีย | 27 | 23.1 | 25 | 23.8 |
| (3) ผลเสียมากกว่าผลดี | 2 | 1.7 | 2 | 1.9 |
| (4) ไม่รู้/ไม่แน่ใจ | 12 | 10.2 | 12 | 11.4 |
| รวม | 117 | 100.0 | 105 | 100.0 |
| 4.13 สาเหตุที่ท่านคิดว่าการมีบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด จะมีผลดีผลเสียเป็นผลมาจาก | | | | |
| (1) การคาดคะเนด้วยตัวเอง | 101 | 86.3 | 94 | 89.5 |
| (2) จากการดำเนินงานของโรงงาน | 13 | 11.1 | 10 | 9.5 |
| (3) จากคำบอกเล่าของเพื่อนบ้าน | 3 | 2.6 | 1 | 1.0 |
| (4) อื่นๆ (ระบุ)..... | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 117 | 100.0 | 105 | 100.0 |
| 4.14 ท่านมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต้องการให้บริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด ช่วยเหลือชุมชนหรือไม่ | | | | |
| (1) ต้องการ | 99 | 84.6 | 87 | 82.9 |
| (2) ไม่ต้องการ (ข้ามไปทำส่วนที่ 5) | 18 | 15.4 | 18 | 17.1 |
| รวม | 117 | 100.0 | 105 | 100.0 |

ตารางที่ 1 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชากรระดับครัวเรือน ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | ร้อยละ 0-3 กิโลเมตร | | ร้อยละ 3-5 กิโลเมตร | |
|---|---------------------|--------------|---------------------|--------------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 4.14.1 ข้อเสนอนะเพิ่มเดิม/ต้องการให้บริษัท พีทีที อาซาฮี เคมีคอล จำกัด ช่วยเหลือชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | | | | |
| (1) จัดให้มีระบบป้องกันควบคุมมลพิษที่ต้องขึ้น | 60 | 60.6 | 52 | 59.8 |
| (2) สร้างรายได้ให้ชุมชน | 66 | 66.7 | 57 | 65.5 |
| (3)จ้างแรงงานในท้องถิ่นให้มากขึ้น | 52 | 52.5 | 37 | 42.5 |
| (4) จัดให้มีการประชาสัมพันธ์โครงการให้ชาวบ้านทราบ | 26 | 26.3 | 28 | 32.2 |
| (5) ร่วมรับผิดชอบต่อความเสียหาย | 30 | 30.3 | 12 | 13.8 |
| (6) ช่วยเหลือและสนับสนุนกิจกรรมในชุมชนด้านต่างๆ อย่างต่อเนื่อง | 38 | 38.4 | 32 | 36.8 |
| (7) อื่นๆ (ระบุ)..... | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| ส่วนที่ 5 ปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน | | | | |
| 5.1 โดยภาพรวมแล้วท่านมีความพึงพอใจต่อสภาพอากาศในปัจจุบันภายในชุมชนของท่านหรือไม่ | | | | |
| (1) พอใจ | 196 | 80.0 | 154 | 77.0 |
| (2) ไม่พอใจ | 21 | 8.6 | 17 | 8.5 |
| (3) ไม่มีความคิดเห็น | 28 | 11.4 | 29 | 14.5 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |
| 5.2 ปัญหาสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน | | | | |
| 5.2.1 ฝุ่น, เหมว่า/ควัน | | | | |
| (1) ได้รับผลกระทบ | 193 | 78.8 | 152 | 76.0 |
| (2) ไม่ได้รับผลกระทบ | 52 | 21.2 | 48 | 24.0 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |
| แหล่งกำเนิด | | | | |
| 1) การจราจร | 162 | 83.9 | 103 | 67.8 |
| 2) ก่อสร้าง | 1 | 0.5 | 3 | 1.9 |
| 3) โรงงาน | 10 | 5.2 | 17 | 11.2 |
| 4) ชุมชน | 20 | 10.4 | 29 | 19.1 |
| รวม | 193 | 100.0 | 152 | 100.0 |
| ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ | | | | |
| 1) กลางวัน | 29 | 15.0 | 40 | 26.3 |
| 2) กลางคืน | 5 | 2.6 | 0 | 0.0 |
| 3) บางช่วง | 81 | 42.0 | 68 | 44.8 |
| 4) ตลอด | 78 | 40.4 | 44 | 28.9 |
| รวม | 193 | 100.0 | 152 | 100.0 |
| ระดับผลกระทบ | | | | |
| 1) น้อย | 32 | 16.6 | 28 | 18.4 |
| 2) ปานกลาง | 97 | 50.2 | 82 | 54.0 |
| 3) มาก | 64 | 33.2 | 42 | 27.6 |
| รวม | 193 | 100.0 | 152 | 100.0 |
| เปรียบเทียบในอดีต | | | | |
| 1) ลดลง | 4 | 2.1 | 8 | 5.3 |
| 2) เท่าเดิม | 126 | 65.3 | 112 | 73.6 |
| 3) เพิ่มขึ้น | 63 | 32.6 | 32 | 21.1 |
| รวม | 193 | 100.0 | 152 | 100.0 |
| 5.2.2 เสียงดัง | | | | |
| (1) ได้รับผลกระทบ | 103 | 42.0 | 68 | 34.0 |
| (2) ไม่ได้รับผลกระทบ | 142 | 58.0 | 132 | 66.0 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |
| แหล่งกำเนิด | | | | |
| 1) การจราจร | 89 | 86.4 | 57 | 83.8 |
| 2) ก่อสร้าง | 0 | 0.0 | 2 | 3.0 |
| 3) โรงงาน | 3 | 2.9 | 3 | 4.4 |
| 4) ชุมชน | 11 | 10.7 | 6 | 8.8 |
| รวม | 103 | 100.0 | 68 | 100.0 |
| ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ | | | | |
| 1) กลางวัน | 9 | 8.7 | 10 | 14.7 |
| 2) กลางคืน | 5 | 4.9 | 3 | 4.4 |
| 3) บางช่วง | 51 | 49.5 | 36 | 53.0 |
| 4) ตลอด | 38 | 36.9 | 19 | 27.9 |
| รวม | 103 | 100.0 | 68 | 100.0 |
| ระดับผลกระทบ | | | | |
| 1) น้อย | 27 | 26.2 | 10 | 14.7 |
| 2) ปานกลาง | 44 | 42.7 | 36 | 52.9 |
| 3) มาก | 32 | 31.1 | 22 | 32.4 |
| รวม | 103 | 100.0 | 68 | 100.0 |

ตารางที่ 1 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชากรระดับครัวเรือน ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | รัศมี 0-3 กิโลเมตร | | รัศมี 3-5 กิโลเมตร | |
|---------------------------------|--------------------|--------------|--------------------|--------------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| <u>เปรียบเทียบข้อดี</u> | | | | |
| 1) ลดลง | 2 | 1.9 | 4 | 5.9 |
| 2) เท่าเดิม | 58 | 56.4 | 44 | 64.7 |
| 3) เพิ่มขึ้น | 43 | 41.7 | 20 | 29.4 |
| รวม | 103 | 100.0 | 68 | 100.0 |
| 5.2.3 <u>น้ำเสีย</u> | | | | |
| (1) ได้รับผลกระทบ | 57 | 23.3 | 44 | 22.0 |
| (2) ไม่ได้รับผลกระทบ | 188 | 76.7 | 156 | 78.0 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |
| <u>แหล่งกำเนิด</u> | | | | |
| 1) การจราจร | 0 | 0.0 | 1 | 2.3 |
| 2) ก่อสร้าง | 1 | 1.8 | 0 | 0.0 |
| 3) โรงงาน | 9 | 15.7 | 12 | 27.2 |
| 4) ชุมชน | 47 | 82.5 | 31 | 70.5 |
| รวม | 57 | 100.0 | 44 | 100.0 |
| <u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u> | | | | |
| 1) กลางวัน | 3 | 5.3 | 1 | 2.3 |
| 2) กลางคืน | 3 | 5.3 | 0 | 0.0 |
| 3) บางช่วง | 50 | 87.6 | 41 | 93.2 |
| 4) ตลอด | 1 | 1.8 | 2 | 4.5 |
| รวม | 57 | 100.0 | 44 | 100.0 |
| <u>ระดับผลกระทบ</u> | | | | |
| 1) น้อย | 20 | 35.1 | 20 | 45.5 |
| 2) ปานกลาง | 32 | 56.1 | 21 | 47.7 |
| 3) มาก | 5 | 8.8 | 3 | 6.8 |
| รวม | 57 | 100.0 | 44 | 100.0 |
| <u>เปรียบเทียบข้อดี</u> | | | | |
| 1) ลดลง | 6 | 10.5 | 13 | 29.5 |
| 2) เท่าเดิม | 40 | 70.2 | 27 | 61.4 |
| 3) เพิ่มขึ้น | 11 | 19.3 | 4 | 9.1 |
| รวม | 57 | 100.0 | 44 | 100.0 |
| 5.2.4 <u>กลิ่นเหม็น</u> | | | | |
| (1) ได้รับผลกระทบ | 77 | 31.4 | 56 | 28.0 |
| (2) ไม่ได้รับผลกระทบ | 168 | 68.6 | 144 | 72.0 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |
| <u>แหล่งกำเนิด</u> | | | | |
| 1) การจราจร | 6 | 7.8 | 4 | 7.1 |
| 2) ก่อสร้าง | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3) โรงงาน | 16 | 20.8 | 17 | 30.4 |
| 4) ชุมชน | 55 | 71.4 | 35 | 62.5 |
| รวม | 77 | 100.0 | 56 | 100.0 |
| <u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u> | | | | |
| 1) กลางวัน | 3 | 3.9 | 3 | 5.4 |
| 2) กลางคืน | 2 | 2.6 | 0 | 0.0 |
| 3) บางช่วง | 65 | 84.4 | 52 | 92.8 |
| 4) ตลอด | 7 | 9.1 | 1 | 1.8 |
| รวม | 77 | 100.0 | 56 | 100.0 |
| <u>ระดับผลกระทบ</u> | | | | |
| 1) น้อย | 25 | 32.5 | 25 | 44.6 |
| 2) ปานกลาง | 44 | 57.1 | 27 | 48.3 |
| 3) มาก | 8 | 10.4 | 4 | 7.1 |
| รวม | 77 | 100.0 | 56 | 100.0 |
| <u>เปรียบเทียบข้อดี</u> | | | | |
| 1) ลดลง | 8 | 10.4 | 12 | 21.4 |
| 2) เท่าเดิม | 55 | 71.4 | 36 | 64.3 |
| 3) เพิ่มขึ้น | 14 | 18.2 | 8 | 14.3 |
| รวม | 77 | 100.0 | 56 | 100.0 |

ตารางที่ 1 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชากรระดับครัวเรือน ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | รัศมี 0-3 กิโลเมตร | | รัศมี 3-5 กิโลเมตร | |
|--|--------------------|--------|--------------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 5.2.5 ขยะมูลฝอย | | | | |
| (1) ได้รับผลกระทบ | 59 | 24.1 | 42 | 21.0 |
| (2) ไม่ได้รับผลกระทบ | 186 | 75.9 | 158 | 79.0 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |
| แหล่งกำเนิด | | | | |
| 1) การจราจร | 1 | 1.7 | 1 | 2.4 |
| 2) ก่อสร้าง | 0 | 0.0 | 1 | 2.4 |
| 3) โรงงาน | 8 | 13.6 | 5 | 11.9 |
| 4) ชุมชน | 50 | 84.7 | 35 | 83.3 |
| รวม | 59 | 100.0 | 42 | 100.0 |
| ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ | | | | |
| 1) กลางวัน | 3 | 5.1 | 1 | 2.4 |
| 2) กลางคืน | 2 | 3.4 | 1 | 2.4 |
| 3) บางช่วง | 49 | 83.0 | 40 | 95.2 |
| 4) ตลอด | 5 | 8.5 | 0 | 0.0 |
| รวม | 59 | 100.0 | 42 | 100.0 |
| ระดับผลกระทบ | | | | |
| 1) น้อย | 22 | 37.3 | 22 | 52.4 |
| 2) ปานกลาง | 30 | 50.8 | 19 | 45.2 |
| 3) มาก | 7 | 11.9 | 1 | 2.4 |
| รวม | 59 | 100.0 | 42 | 100.0 |
| เปรียบเทียบในอดีต | | | | |
| 1) ลดลง | 5 | 8.5 | 8 | 19.0 |
| 2) เท่าเดิม | 45 | 76.2 | 30 | 71.5 |
| 3) เพิ่มขึ้น | 9 | 15.3 | 4 | 9.5 |
| รวม | 59 | 100.0 | 42 | 100.0 |
| 5.2.6 กากอุตสาหกรรม | | | | |
| (1) ได้รับผลกระทบ | 42 | 17.1 | 31 | 15.5 |
| (2) ไม่ได้รับผลกระทบ | 203 | 82.9 | 169 | 84.5 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |
| แหล่งกำเนิด | | | | |
| 1) การจราจร | 0 | 0.0 | 1 | 3.2 |
| 2) ก่อสร้าง | 1 | 2.4 | 1 | 3.2 |
| 3) โรงงาน | 22 | 52.4 | 20 | 64.6 |
| 4) ชุมชน | 19 | 45.2 | 9 | 29.0 |
| รวม | 42 | 100.0 | 31 | 100.0 |
| ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ | | | | |
| 1) กลางวัน | 2 | 4.8 | 1 | 3.2 |
| 2) กลางคืน | 1 | 2.4 | 2 | 6.5 |
| 3) บางช่วง | 35 | 83.3 | 28 | 90.3 |
| 4) ตลอด | 4 | 9.5 | 0 | 0.0 |
| รวม | 42 | 100.0 | 31 | 100.0 |
| ระดับผลกระทบ | | | | |
| 1) น้อย | 15 | 35.7 | 16 | 51.6 |
| 2) ปานกลาง | 21 | 50.0 | 12 | 38.7 |
| 3) มาก | 6 | 14.3 | 3 | 9.7 |
| รวม | 42 | 100.0 | 31 | 100.0 |
| เปรียบเทียบในอดีต | | | | |
| 1) ลดลง | 2 | 4.8 | 4 | 12.9 |
| 2) เท่าเดิม | 33 | 78.5 | 24 | 77.4 |
| 3) เพิ่มขึ้น | 7 | 16.7 | 3 | 9.7 |
| รวม | 42 | 100.0 | 31 | 100.0 |
| 5.3 ปัญหาด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ | | | | |
| (1) ไม่มีปัญหา | 236 | 96.3 | 197 | 98.5 |
| (2) มีปัญหา | 9 | 3.7 | 3 | 1.5 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |

ตารางที่ 1 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชากรระดับครัวเรือน ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | รัศมี 0-3 กิโลเมตร | | รัศมี 3-5 กิโลเมตร | |
|--|--------------------|--------------|--------------------|--------------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 5.3.1 กรณีมีปัญหาด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | | | | |
| (1) น้ำประปาขาดแคลน | 1 | 11.1 | 1 | 33.3 |
| (2) กระแสไฟฟ้าตกขัดข้อง | 1 | 11.1 | 0 | 0.0 |
| (3) ศาสนสถานชำรุดเสื่อมโทรม | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (4) การจราจรแออัด | 1 | 11.1 | 0 | 0.0 |
| (5) สภาพถนนชำรุดเสียหาย | 2 | 22.2 | 1 | 33.3 |
| (6) น้ำท่วมที่อยู่อาศัย | 3 | 33.3 | 1 | 33.3 |
| (7) อื่น ๆ เช่น น้ำไม่สะอาด | 1 | 11.1 | 0 | 0.0 |
| 5.4 ปัญหาด้านการศึกษา | | | | |
| (1) ไม่มีปัญหา | 236 | 96.3 | 192 | 96.0 |
| (2) มีปัญหา | 9 | 3.7 | 8 | 4.0 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |
| 5.4.1 กรณีมีปัญหาด้านการศึกษา (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | | | | |
| (1) สถานศึกษาไม่เพียงพอ | 2 | 22.2 | 2 | 25.0 |
| (2) บุคลากรทางการศึกษาไม่เพียงพอ | 2 | 22.2 | 2 | 25.0 |
| (3) อุปกรณ์ด้านการศึกษาขาดแคลน | 6 | 66.7 | 7 | 87.5 |
| (4) อื่น ๆ (ระบุ) เช่น ทุนการศึกษาเด็กในชุมชน | 1 | 11.1 | 0 | 0.0 |
| 5.5 ปัญหาด้านเศรษฐกิจ-สังคม | | | | |
| (1) ไม่มีปัญหา | 194 | 79.2 | 157 | 78.5 |
| (2) มีปัญหา | 51 | 20.8 | 43 | 21.5 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |
| 5.5.1 กรณีมีปัญหาด้านเศรษฐกิจ-สังคม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | | | | |
| (1) การว่างงาน | 29 | 56.9 | 22 | 51.2 |
| (2) รายได้ไม่เพียงพอกับรายจ่าย | 41 | 80.4 | 37 | 86.0 |
| (3) ขาดแรงงานที่มีฝีมือและความชำนาญ | 5 | 9.8 | 3 | 7.0 |
| (4) อื่น ๆ (ระบุ) | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 5.6 ปัญหาด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข | | | | |
| (1) ไม่มีปัญหา | 230 | 93.9 | 187 | 93.5 |
| (2) มีปัญหา | 15 | 6.1 | 13 | 6.5 |
| รวม | 245 | 100.0 | 200 | 100.0 |
| 5.6.1 กรณีมีปัญหาด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | | | | |
| (1) การเจ็บป่วยจากโรคทั่วไป หรือโรคประจำฤดูกาล | 6 | 40.0 | 6 | 46.2 |
| (2) สถานบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ | 2 | 13.3 | 0 | 0.0 |
| (3) การแพร่กระจายของโรคระบาด หรือโรคติดต่อ | 1 | 6.7 | 2 | 15.4 |
| (4) บุคลากรด้านสาธารณสุขขาดแคลน | 2 | 13.3 | 0 | 0.0 |
| (5) การบริการด้านสาธารณสุขขาดคุณภาพ | 0 | 0.0 | 1 | 7.7 |
| (6) ความไม่เท่าเทียมในการได้รับการบริการ | 9 | 60.0 | 7 | 53.8 |
| (7) อื่น ๆ (ระบุ)..... | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |

ตารางที่ 2 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการ ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | รัศมี 0-3 กิโลเมตร | | รัศมี 3-5 กิโลเมตร | |
|---|--------------------|--------------|--------------------|--------------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม | | | | |
| 1.1 เพศ | | | | |
| (1) ชาย | 6 | 66.7 | 18 | 66.7 |
| (2) หญิง | 3 | 33.3 | 9 | 33.3 |
| รวม | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| 1.2 ศาสนา | | | | |
| (1) พุทธ | 9 | 100.0 | 26 | 96.3 |
| (2) อิสลาม | 0 | 0.0 | 1 | 3.7 |
| (3) คริสต์ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (4) อื่น ๆ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| 1.3 อายุ | | | | |
| (1) 18-19 ปี | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (2) 20 -30 ปี | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (3) 31-40 ปี | 0 | 0.0 | 3 | 11.1 |
| (4) 41-50 ปี | 1 | 11.2 | 5 | 18.5 |
| (5) 51-60 ปี | 4 | 44.4 | 14 | 51.9 |
| (6) 61-70 ปี | 4 | 44.4 | 5 | 18.5 |
| รวม | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถาม | | | | |
| 2.1 อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบัน | | | | |
| (1) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว | 6 | 66.7 | 18 | 66.7 |
| (2) รับจ้างทั่วไป (ระบุ) | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (3) รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ | 0 | 0.0 | 1 | 3.7 |
| (4) พนักงานบริษัท/โรงงาน | 1 | 11.1 | 4 | 14.8 |
| (5) เกษตรกรรม (ระบุ) เช่น ไร่มันสำปะหลัง, ปลูกต้นไม้ขาย | 2 | 22.2 | 2 | 7.4 |
| (6) ประมง/เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (7) เลี้ยงสัตว์ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (8) ไม่ได้ประกอบอาชีพ | 0 | 0.0 | 2 | 7.4 |
| (9) อื่น ๆ (ระบุ)..... | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| 2.2 อาชีพเสริมของครอบครัวในปัจจุบัน | | | | |
| (1) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว | 2 | 22.2 | 5 | 18.5 |
| (2) รับจ้างทั่วไป เช่น รับจัดเครื่องเสียงตามงานต่างๆ | 0 | 0.0 | 2 | 7.4 |
| (3) เกษตรกรรม (ระบุ) เช่น ไร่มันสำปะหลัง, ปลูกต้นไม้ขาย | 0 | 0.0 | 2 | 7.4 |
| (4) ประมง/เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ | 0 | 0.0 | 1 | 3.7 |
| (5) เลี้ยงสัตว์ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (6) ไม่ได้ประกอบอาชีพเสริม | 7 | 77.8 | 17 | 63.0 |
| (7) อื่น ๆ (ระบุ)..... | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| 2.3 สถานะทางเศรษฐกิจรายได้ของครัวเรือน | | | | |
| (1) ไม่เพียงพอ | 0 | 0.0 | 3 | 11.1 |
| (2) เพียงพอมีเหลือเก็บ | 8 | 88.9 | 13 | 48.2 |
| (3) เพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บ | 1 | 11.1 | 11 | 40.7 |
| รวม | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |

ตารางที่ 2 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการ ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | รัศมี 0-3 กิโลเมตร | | รัศมี 3-5 กิโลเมตร | |
|--|--------------------|--------------|--------------------|--------------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ส่วนที่ 3 ทศนคติของผู้ตอบแบบสอบถามต่อโครงการ | | | | |
| 3.1 ท่านรู้จัก กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (GC GROUP) หรือไม่ | | | | |
| (1) รู้จัก | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| (2) ไม่รู้จัก (ข้ามไปทำข้อ 3.3) | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| 3.2 ท่านรู้หรือไม่ว่า บริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด อยู่ในกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (GC GROUP) | | | | |
| (1) รู้ | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| (2) ไม่รู้ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| 3.3 ท่านรู้จักบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด หรือไม่ | | | | |
| (1) รู้จัก | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| (2) ไม่รู้จัก (ข้ามไปทำส่วนที่ 4) | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| 3.4 ท่านรู้จักบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด จากแหล่งใด | | | | |
| (1) พนักงานของบริษัท | 0 | 0.0 | 1 | 3.7 |
| (2) สื่อประชาสัมพันธ์/กิจกรรมบริษัท | 9 | 100.0 | 26 | 96.3 |
| (3) อื่นๆ ระบุ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| 3.5 ท่านเคยได้รับเรื่องร้องเรียนจากชาวบ้านในด้านปัญหาสิ่งแวดล้อมที่เกิดจากบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด หรือไม่ | | | | |
| (1) ไม่เคย (ข้ามไปทำข้อ 3.6) | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| (2) เคย ระบุ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| 3.5.1 จากข้อที่แล้ว (กรณีได้รับเรื่องร้องเรียนจากชาวบ้าน) ท่านมีวิธีการจัดการ/วิธีการแก้ไขข้อร้องเรียนจากประชากรในชุมชนหรือไม่ | | | | |
| (1) มีการจัดการ/วิธีการแก้ไขข้อร้องเรียน (ระบุ) | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (2) ไม่ได้มีการจัดการ/วิธีการแก้ไขข้อร้องเรียน (ระบุ) | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3.6 ท่านเคยร่วมกิจกรรมการสนับสนุนชุมชนกับทางบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด หรือไม่ (หากไม่เคยร่วมข้ามไปทำข้อ 3.8) | | | | |
| (1) เคย | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| (2) ไม่เคย | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| 3.6.1 เคยร่วมกิจกรรมการสนับสนุนชุมชนอะไรบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | | | | |
| (1) โครงการ พีทีที อาซาฮิ รักการอ่าน สร้างการเรียนรู้ | 0 | 0.0 | 1 | 3.7 |
| (2) โครงการทำแนวกันไฟร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านนาง | 0 | 0.0 | 1 | 3.7 |
| (3) โครงการซ่อมแซมถนน (สื่อสาร) ร่วมกับโรงเรียนวัดมาบขลุ่ย ชุมชนมาบขลุ่ย และชุมชนมาบขลุ่ย-ซากกลาง | 1 | 11.1 | 0 | 0.0 |

ตารางที่ 2 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการ ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | รัศมี 0-3 กิโลเมตร | | รัศมี 3-5 กิโลเมตร | |
|--|--------------------|--------|--------------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| (4) โครงการเปิดบ้านต้อนรับชุมชน | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| (5) โครงการสานเสวนาร่วมกับเทศบาล | 3 | 33.3 | 17 | 63.0 |
| (6) โครงการผู้บริหารพบชุมชน | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| (7) โครงการทอดกฐินสามัคคี ประจำปี | 7 | 77.8 | 25 | 92.6 |
| (8) งานประเพณีบุญข้าวหลาม | 8 | 88.9 | 22 | 81.5 |
| (9) งานประเพณีวันสงกรานต์ประจำปี | 9 | 100.0 | 26 | 96.3 |
| (10) งานประเพณีวันลอยกระทง | 9 | 88.9 | 25 | 92.6 |
| (11) กิจกรรมวันพ่อแห่งชาติ | 8 | 88.9 | 25 | 92.6 |
| (12) กิจกรรมวันแม่แห่งชาติ | 8 | 88.9 | 25 | 92.6 |
| (13) กิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ (ร.10) | 7 | 77.8 | 24 | 88.9 |
| (14) กิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ (พระราชินี) | 7 | 77.8 | 23 | 85.2 |
| (15) กิจกรรมบรรพชาสามเณร (วัดโสมณ วัดหนองแฟบ วัดโชติหิน และวัดมามตาพูด) | 3 | 33.3 | 7 | 25.9 |
| (16) กิจกรรมศาลเจ้ามามตาพูด | 1 | 11.1 | 6 | 22.2 |
| (17) กิจกรรมพิธีฮัจญ์ | 0 | 0.0 | 1 | 3.7 |
| (18) กิจกรรมดื่มน้ำชา | 0 | 0.0 | 1 | 3.7 |
| (19) กิจกรรมขวดพลาสดิกมีค่า...อย่าทิ้ง ร่วมกันทางศูนย์บริหารและจัดการขยะรีไซเคิลชุมชนวัดซากลูกหญ้า | 0 | 0.0 | 2 | 7.4 |
| (20) กิจกรรมอื่นๆ (ระบุ) เช่น เก็บขยะบนชายหาด | 0 | 0.0 | 1 | 3.7 |
| 3.7 การร่วมกิจกรรมการสนับสนุนชุมชนกับทางบริษัท พีทีที อาซาฮี เคมิคอล จำกัด | | | | |
| (1) ทุก 2-3 เดือน | 0 | 0.0 | 1 | 3.7 |
| (2) ทุก 6 เดือน | 0 | 0.0 | 4 | 14.8 |
| (3) ทุกปี | 4 | 44.4 | 12 | 44.4 |
| (4) เมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ | 5 | 55.6 | 10 | 37.1 |
| รวม | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |

ตารางที่ 2 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการ ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | รัศมี 0-3 กิโลเมตร | | รัศมี 3-5 กิโลเมตร | |
|--|--------------------|--------|--------------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 3.8 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด มากน้อยเพียงใด | | | | |
| (1) มั่นใจ | 9 | 100.0 | 26 | 96.3 |
| (2) ไม่มั่นใจ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (3) ไม่แสดงความคิดเห็น | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (4) ไม่แน่ใจ | 0 | 0.0 | 1 | 3.7 |
| รวม | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| 3.9 ท่านมีความเชื่อมั่นมาตรการการกำกับดูแลของหน่วยงานราชการ (กนอ./อุตสาหกรรมจังหวัด/กรมโรงงานอุตสาหกรรม) ต่อการควบคุมดูแลมิให้โครงการดังกล่าวก่อผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมหรือไม่ | | | | |
| (1) มั่นใจ | 9 | 100.0 | 26 | 96.3 |
| (2) ไม่มั่นใจ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (3) ไม่แสดงความคิดเห็น | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (4) ไม่แน่ใจ | 0 | 0.0 | 1 | 3.7 |
| รวม | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| 3.10 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยได้รับผลกระทบจากโครงการโรงงานผลิตสารอะคริโนไทรล์ และสารเมทิลเมตอะคริเลต ของบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด หรือไม่ (ตอบทุกข้อ) | | | | |
| <input type="checkbox"/> ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| (1) เคย ระบุ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (2) ไม่เคย | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| (3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| ระดับผลกระทบ | | | | |
| 1) น้อย | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2) ปานกลาง | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3) มาก | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| <input type="checkbox"/> ด้านเศรษฐกิจ-สังคม | | | | |
| (1) เคย (ระบุระดับผลกระทบ) | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (2) ไม่เคย | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| (3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| ระดับผลกระทบ | | | | |
| 1) น้อย | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2) ปานกลาง | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3) มาก | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| <input type="checkbox"/> ด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ | | | | |
| (1) เคย (ระบุระดับผลกระทบ) | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (2) ไม่เคย | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| (3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| ระดับผลกระทบ | | | | |
| 1) น้อย | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2) ปานกลาง | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3) มาก | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |

ตารางที่ 2 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการ ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | รัศมี 0-3 กิโลเมตร | | รัศมี 3-5 กิโลเมตร | |
|--|--------------------|--------------|--------------------|--------------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| <input type="checkbox"/> ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข | | | | |
| (1) เคย (ระบุระดับผลกระทบ) | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (2) ไม่เคย | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| (3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| <u>ระดับผลกระทบ</u> | | | | |
| 1) น้อย | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2) ปานกลาง | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3) มาก | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3.11 จากข้อที่แล้ว (กรณีได้รับผลกระทบ) ท่านเคยร้องเรียนกับหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง/ได้รับข้อร้องเรียนจากประชากรในชุมชน หรือไม่ | | | | |
| (1) ไม่เคย (ไปร้องเรียน/ได้รับข้อร้องเรียน) (ข้ามไปตอบข้อ 3.13) | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (2) เคย (ไปร้องเรียน/ได้รับข้อร้องเรียนจาก) | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3.12 จากข้อที่แล้ว (กรณีไปร้องเรียน) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่ไปร้องเรียนได้จัดการแก้ไขปัญหาดังกล่าวหรือไม่ อย่างไร | | | | |
| (1) ไม่จัดการ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (2) จัดการ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3.13 ท่านคิดว่าโครงการโรงงานผลิตสารอะคริลโนไทรล์ และสารเมทิลเมตะคริเลต บริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชน หรือไม่ | | | | |
| (1) เกิดประโยชน์ | 8 | 88.9 | 27 | 100.0 |
| (2) ไม่เกิดประโยชน์ | 1 | 11.1 | 0 | 0.0 |
| รวม | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| 3.13.1 เกิดประโยชน์อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | | | | |
| (1) สร้างงานสร้างรายได้ให้ชุมชน | 9 | 100.0 | 26 | 96.3 |
| (2) เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น | 6 | 66.7 | 19 | 70.4 |
| (3) ชุมชนมีความเจริญและพัฒนามากขึ้น | 2 | 22.2 | 12 | 44.4 |
| (4) หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น | 2 | 22.2 | 16 | 59.3 |
| (5) มีการพัฒนาสาธารณูปโภคที่ดี | 0 | 0.0 | 15 | 55.6 |
| (6) อื่นๆ (ระบุ)..... | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3.14 ท่านมีความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของของบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด ในท้องถิ่นของท่านมากน้อยเพียงใด | | | | |
| (1) ดีมาก | 0 | 0.0 | 5 | 18.5 |
| (2) ดี | 9 | 100.0 | 21 | 77.8 |
| (3) ปานกลาง | 0 | 0.0 | 1 | 3.7 |
| (4) น้อย | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (5) ไม่แสดงความคิดเห็น | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| 3.15 สรุปความคิดเห็นต่อบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด | | | | |
| (1) ผลดีมากกว่าผลเสีย | 8 | 88.9 | 24 | 88.9 |
| (2) ผลดีเท่ากับผลเสีย | 1 | 11.1 | 3 | 11.1 |
| (3) ผลเสียมากกว่าผลดี | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (4) ไม่รู้/ไม่แน่ใจ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| 3.16 สาเหตุที่ท่านคิดว่าการมีบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด จะมีผลดี/ผลเสียเป็นผลมาจาก | | | | |
| (1) การคาดคะเนด้วยตัวเอง | 2 | 22.2 | 5 | 18.5 |
| (2) จากการดำเนินงานของโรงงาน | 7 | 77.8 | 22 | 81.5 |
| (3) จากคำบอกเล่าของเพื่อนบ้าน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (4) อื่นๆ (ระบุ)..... | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |

ตารางที่ 2 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการ ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | รัศมี 0-3 กิโลเมตร | | รัศมี 3-5 กิโลเมตร | |
|--|--------------------|--------|--------------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 3.17 ท่านมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม/ต้องการให้บริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด ช่วยเหลือชุมชน หรือไม่ | | | | |
| (1) ต้องการ | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| (2) ไม่ต้องการ (ข้ามไปทำส่วนที่ 4) | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| 3.17.1 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม/ต้องการให้ของบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด ช่วยเหลือชุมชน หรือไม่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | | | | |
| (1) จัดให้มีระบบป้องกัน/ควบคุมมลพิษที่ยั่งยืน | 4 | 44.4 | 13 | 48.1 |
| (2) สร้างรายได้ให้ชุมชน | 0 | 0.0 | 10 | 37.0 |
| (3) จัดแรงงานในท้องถิ่นให้มากขึ้น | 4 | 44.4 | 11 | 40.7 |
| (4) จัดให้มีการประชาสัมพันธ์โครงการให้ชาวบ้านทราบ | 1 | 11.1 | 14 | 51.9 |
| (5) ร่วมรับผิดชอบต่อความเสียหาย | 0 | 0.0 | 7 | 25.9 |
| (6) ช่วยเหลือและสนับสนุนกิจกรรมในชุมชนด้านต่างๆ อย่างต่อเนื่อง | 8 | 88.9 | 19 | 70.4 |
| (7) อื่นๆ เช่น สนับสนุนทุนการศึกษา | 2 | 22.2 | 5 | 18.5 |
| ส่วนที่ 4 ปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน | | | | |
| 4.1 สภาพปัญหาด้านสังคมที่เกิดขึ้นภายในชุมชนของท่าน (เช่น ใจผู้รั้ง ว่างงาน ยาเสพติด เป็นต้น) หรือไม่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | | | | |
| (1) ไม่มี | 0 | 0.0 | 4 | 14.8 |
| (2) ว่างงาน | 6 | 66.7 | 19 | 70.4 |
| (3) ใจผู้รั้ง/ลักขโมย | 7 | 77.8 | 15 | 55.6 |
| (4) ยาเสพติด | 9 | 100.0 | 19 | 70.4 |
| (5) อื่นๆ เช่น จำนวนประชากรแฝงเพิ่มขึ้น | 1 | 11.1 | 3 | 11.1 |
| 4.2 โดยภาพรวมแล้วท่านมีความพึงพอใจต่อสภาพอากาศในปัจจุบันภายในชุมชนของท่าน หรือไม่ | | | | |
| (1) พอใจ | 9 | 100.0 | 25 | 92.6 |
| (2) ไม่พอใจ | 0 | 0.0 | 2 | 7.4 |
| (3) ไม่มีความคิดเห็น | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| 4.3 ปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน | | | | |
| 4.3.1 ฝุ่น, เขม่า/ควัน | | | | |
| (1) ได้รับผลกระทบ | 7 | 77.8 | 13 | 48.1 |
| (2) ไม่ได้รับผลกระทบ | 2 | 22.2 | 14 | 51.9 |
| รวม | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| แหล่งกำเนิด | | | | |
| 1) การจราจร | 7 | 100.0 | 10 | 76.9 |
| 2) ก่อสร้าง | 0 | 0.0 | 2 | 15.4 |
| 3) โรงงาน | 0 | 0.0 | 1 | 7.7 |
| 4) ชุมชน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 7 | 100.0 | 13 | 100.0 |
| ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ | | | | |
| 1) กลางวัน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2) กลางคืน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3) บางช่วง | 6 | 85.7 | 6 | 46.2 |
| 4) ตลอด | 1 | 14.3 | 7 | 53.8 |
| รวม | 7 | 100.0 | 13 | 100.0 |
| ระดับผลกระทบ | | | | |
| 1) น้อย | 2 | 28.6 | 1 | 7.7 |
| 2) ปานกลาง | 5 | 71.4 | 5 | 38.5 |
| 3) มาก | 0 | 0.0 | 7 | 53.8 |
| รวม | 7 | 100.0 | 13 | 100.0 |
| เปรียบเทียบกับอดีต | | | | |
| 1) ลดลง | 2 | 28.6 | 1 | 7.7 |
| 2) เท่าเดิม | 2 | 28.6 | 8 | 61.5 |
| 3) เพิ่มขึ้น | 3 | 42.8 | 4 | 30.8 |
| รวม | 7 | 100.0 | 13 | 100.0 |

ตารางที่ 2 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการ ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | รัศมี 0-3 กิโลเมตร | | รัศมี 3-5 กิโลเมตร | |
|--------------------------|--------------------|--------|--------------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 4.3.2 เสียงดัง | | | | |
| (1) ได้รับผลกระทบ | 7 | 77.8 | 10 | 37.0 |
| (2) ไม่ได้รับผลกระทบ | 2 | 22.2 | 17 | 63.0 |
| รวม | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| แหล่งกำเนิด | | | | |
| 1) การจราจร | 5 | 71.4 | 10 | 100.0 |
| 2) ก่อสร้าง | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3) โรงงาน | 2 | 28.6 | 0 | 0.0 |
| 4) ชุมชน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 7 | 100.0 | 10 | 100.0 |
| ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ | | | | |
| 1) กลางวัน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2) กลางคืน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3) บางช่วง | 6 | 85.7 | 5 | 50.0 |
| 4) ตลอด | 1 | 14.3 | 5 | 50.0 |
| รวม | 7 | 100.0 | 10 | 100.0 |
| ระดับผลกระทบ | | | | |
| 1) น้อย | 1 | 14.3 | 1 | 10.0 |
| 2) ปานกลาง | 5 | 71.4 | 7 | 70.0 |
| 3) มาก | 1 | 14.3 | 2 | 20.0 |
| รวม | 7 | 100.0 | 10 | 100.0 |
| เปรียบเทียบกับอดีต | | | | |
| 1) ลดลง | 2 | 28.6 | 1 | 10.0 |
| 2) เท่าเดิม | 4 | 57.1 | 7 | 70.0 |
| 3) เพิ่มขึ้น | 1 | 14.3 | 2 | 20.0 |
| รวม | 7 | 100.0 | 10 | 100.0 |
| 4.3.3 น้ำเสีย | | | | |
| (1) ได้รับผลกระทบ | 0 | 0.0 | 2 | 7.4 |
| (2) ไม่ได้รับผลกระทบ | 9 | 100.0 | 25 | 92.6 |
| รวม | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| แหล่งกำเนิด | | | | |
| 1) การจราจร | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2) ก่อสร้าง | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3) โรงงาน | 0 | 0.0 | 2 | 100.0 |
| 4) ชุมชน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 | 2 | 100.0 |
| ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ | | | | |
| 1) กลางวัน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2) กลางคืน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3) บางช่วง | 0 | 0.0 | 2 | 100.0 |
| 4) ตลอด | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 | 2 | 100.0 |
| ระดับผลกระทบ | | | | |
| 1) น้อย | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2) ปานกลาง | 0 | 0.0 | 1 | 50.0 |
| 3) มาก | 0 | 0.0 | 1 | 50.0 |
| รวม | 0 | 0.0 | 2 | 100.0 |
| เปรียบเทียบกับอดีต | | | | |
| 1) ลดลง | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2) เท่าเดิม | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3) เพิ่มขึ้น | 0 | 0.0 | 2 | 100.0 |
| รวม | 0 | 0.0 | 2 | 100.0 |

ตารางที่ 2 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการ ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | รัศมี 0-3 กิโลเมตร | | รัศมี 3-5 กิโลเมตร | |
|--------------------------|--------------------|--------|--------------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 4.3.4 กลิ่นเหม็น | | | | |
| (1) ได้รับผลกระทบ | 5 | 55.6 | 5 | 18.5 |
| (2) ไม่ได้รับผลกระทบ | 4 | 44.4 | 22 | 81.5 |
| รวม | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| แหล่งกำเนิด | | | | |
| 1) การจราจร | 1 | 20.0 | 0 | 0.0 |
| 2) ก่อสร้าง | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3) โรงงาน | 4 | 80.0 | 5 | 100.0 |
| 4) ชุมชน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 5 | 100.0 | 5 | 100.0 |
| ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ | | | | |
| 1) กลางวัน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2) กลางคืน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3) บางช่วง | 5 | 100.0 | 5 | 100.0 |
| 4) ตลอด | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 5 | 100.0 | 5 | 100.0 |
| ระดับผลกระทบ | | | | |
| 1) น้อย | 2 | 40.0 | 3 | 60.0 |
| 2) ปานกลาง | 3 | 60.0 | 2 | 40.0 |
| 3) มาก | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 5 | 100.0 | 5 | 100.0 |
| เปรียบเทียบกับอดีต | | | | |
| 1) ลดลง | 2 | 40.0 | 4 | 80.0 |
| 2) เท่าเดิม | 3 | 60.0 | 1 | 20.0 |
| 3) เพิ่มขึ้น | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 5 | 100.0 | 5 | 100.0 |
| 4.3.5 ชยะมูลฝอย | | | | |
| (1) ได้รับผลกระทบ | 0 | 0.0 | 3 | 11.1 |
| (2) ไม่ได้รับผลกระทบ | 9 | 100.0 | 24 | 88.9 |
| รวม | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| แหล่งกำเนิด | | | | |
| 1) การจราจร | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2) ก่อสร้าง | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3) โรงงาน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 4) ชุมชน | 0 | 0.0 | 3 | 100.0 |
| รวม | 0 | 0.0 | 3 | 100.0 |
| ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ | | | | |
| 1) กลางวัน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2) กลางคืน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3) บางช่วง | 0 | 0.0 | 3 | 100.0 |
| 4) ตลอด | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 | 3 | 100.0 |
| ระดับผลกระทบ | | | | |
| 1) น้อย | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2) ปานกลาง | 0 | 0.0 | 2 | 66.7 |
| 3) มาก | 0 | 0.0 | 1 | 33.3 |
| รวม | 0 | 0.0 | 3 | 100.0 |
| เปรียบเทียบกับอดีต | | | | |
| 1) ลดลง | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2) เท่าเดิม | 0 | 0.0 | 1 | 33.3 |
| 3) เพิ่มขึ้น | 0 | 0.0 | 2 | 66.7 |
| รวม | 0 | 0.0 | 3 | 100.0 |

ตารางที่ 2 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการ ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | รัศมี 0-3 กิโลเมตร | | รัศมี 3-5 กิโลเมตร | |
|--|--------------------|--------|--------------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 4.3.6 กากอุตสาหกรรม | | | | |
| (1) ได้รับผลกระทบ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (2) ไม่ได้รับผลกระทบ | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| รวม | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| แหล่งกำเนิด | | | | |
| 1) การจราจร | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2) ก่อสร้าง | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3) โรงงาน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 4) ชุมชน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ | | | | |
| 1) กลางวัน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2) กลางคืน | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3) บางช่วง | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 4) ตลอด | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| ระดับผลกระทบ | | | | |
| 1) น้อย | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2) ปานกลาง | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3) มาก | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| เปรียบเทียบกับอดีต | | | | |
| 1) ลดลง | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2) เท่าเดิม | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3) เพิ่มขึ้น | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 4.4 ปัญหาด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ | | | | |
| (1) ไม่มีปัญหา | 8 | 88.9 | 12 | 44.4 |
| (2) มีปัญหา | 1 | 11.1 | 15 | 55.6 |
| รวม | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| 4.4.1 กรณีมีปัญหาด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | | | | |
| (1) น้ำประปาขาดแคลน | 1 | 100.0 | 5 | 33.3 |
| (2) กระแสไฟฟ้าตก/ขัดข้อง | 1 | 100.0 | 2 | 13.3 |
| (3) ศาสนสถานชำรุดเสื่อมโทรม | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (4) การจราจรแออัด | 0 | 0.0 | 11 | 73.3 |
| (5) สภาพถนนชำรุดเสียหาย | 1 | 100.0 | 8 | 53.3 |
| (6) น้ำท่วมที่อยู่อาศัย | 0 | 0.0 | 2 | 13.3 |
| (7) อื่นๆ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 4.5 ปัญหาด้านการศึกษา | | | | |
| (1) ไม่มีปัญหา | 4 | 44.4 | 18 | 66.7 |
| (2) มีปัญหา | 5 | 55.6 | 9 | 33.3 |
| รวม | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| 4.5.1 กรณีมีปัญหาทางการศึกษา (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | | | | |
| (1) สถานศึกษาไม่เพียงพอ | 0 | 0.0 | 1 | 11.1 |
| (2) บุคลากรทางการศึกษาไม่เพียงพอ | 0 | 0.0 | 2 | 22.2 |
| (3) อุปกรณ์ทางการศึกษาขาดแคลน | 5 | 100.0 | 6 | 66.7 |
| (4) อื่น ๆ เช่น ขาดแคลนทุนการศึกษา เป็นต้น | 0 | 0.0 | 2 | 22.2 |
| 4.6 ปัญหาด้านเศรษฐกิจ-สังคม | | | | |
| (1) ไม่มีปัญหา | 3 | 33.3 | 9 | 33.3 |
| (2) มีปัญหา | 6 | 66.7 | 18 | 66.7 |
| รวม | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |

ตารางที่ 2 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการ ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | รัศมี 0-3 กิโลเมตร | | รัศมี 3-5 กิโลเมตร | |
|---|--------------------|--------------|--------------------|--------------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 4.6.1 กรณีมีปัญหาด้านเศรษฐกิจ-สังคม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | | | | |
| (1) การว่างงาน | 5 | 83.3 | 15 | 83.3 |
| (2) รายได้ไม่เพียงพอกับรายจ่าย | 3 | 50.0 | 17 | 94.4 |
| (3) ขาดแรงงานที่มีฝีมือและความชำนาญ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (4) อื่น ๆ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 4.7 ปัญหาด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข | | | | |
| (1) ไม่มีปัญหา | 7 | 77.8 | 19 | 70.4 |
| (2) มีปัญหา | 2 | 22.2 | 8 | 29.6 |
| รวม | 9 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| 4.7.1 กรณีมีปัญหาด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | | | | |
| (1) การเจ็บป่วยจากโรคทั่วไปหรือโรคประจำฤดูกาล | 1 | 50.0 | 2 | 25.0 |
| (2) สถานบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ | 2 | 100.0 | 3 | 37.5 |
| (3) การแพร่กระจายของโรคระบาด หรือโรคติดต่อ | 0 | 0.0 | 4 | 50.0 |
| (4) บุคลากรด้านสาธารณสุขขาดแคลน | 1 | 50.0 | 3 | 37.5 |
| (5) การบริการด้านสาธารณสุขขาดคุณภาพ | 0 | 0.0 | 1 | 12.5 |
| (6) ความไม่เท่าเทียมในการได้รับบริการ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| (7) อื่นๆ (ระบุ)..... | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |

ตารางที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | สถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง | |
|--|-------------------------------|--------------|
| | จำนวน | ร้อยละ |
| ส่วนที่ 1 ทักษะของผู้ตอบแบบสอบถามต่อโครงการ | | |
| 1.1 ท่าน/หน่วยงานของท่านรู้จักกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (GC GROUP) หรือไม่ | | |
| (1) รู้จัก | 58 | 98.3 |
| (2) ไม่รู้จัก (ข้ามไปทำส่วนที่ 1.3) | 1 | 1.7 |
| รวม | 59 | 100.0 |
| 1.2 ท่าน/หน่วยงานของท่านรู้หรือไม่ว่า บริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด อยู่ในกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (GC GROUP) | | |
| (1) รู้ | 52 | 89.7 |
| (2) ไม่รู้ | 6 | 10.3 |
| รวม | 58 | 100.0 |
| 1.3 ท่าน/หน่วยงานของท่านรู้จักบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด หรือไม่ | | |
| (1) รู้จัก | 54 | 91.5 |
| (2) ไม่รู้จัก (ข้ามไปทำส่วนที่ 2) | 5 | 8.5 |
| รวม | 59 | 100.0 |
| 1.4 ท่าน/หน่วยงานของท่านรู้จักบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด จากแหล่งใด | | |
| (1) พนักงานของบริษัท | 16 | 29.6 |
| (2) สื่อประชาสัมพันธ์ / กิจกรรมของบริษัท | 37 | 68.5 |
| (3) อื่นๆ เช่น บริษัทอยู่ในการกำกับดูแล | 1 | 1.9 |
| รวม | 54 | 100.0 |
| 1.5 ท่าน/หน่วยงานของท่านเคยร่วมกิจกรรมการสนับสนุนชุมชนกับทางบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด หรือไม่ เช่น โครงการเปิดบ้านต้อนรับชุมชน กิจกรรมสืบสานวัฒนธรรมท้องถิ่น เป็นต้น | | |
| (1) บ่อย | 15 | 27.8 |
| (2) นานๆ ครั้ง | 33 | 61.1 |
| (3) ไม่เคย | 6 | 11.1 |
| รวม | 54 | 100.0 |
| 1.6 ท่าน/หน่วยงานของท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อม ของบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด มากน้อยเพียงใด | | |
| (1) มั่นใจ | 50 | 92.6 |
| (2) ไม่มั่นใจ | 0 | 0.0 |
| (3) ไม่แสดงความคิดเห็น | 3 | 5.6 |
| (4) ไม่แน่ใจ | 1 | 1.8 |
| รวม | 54 | 100.0 |
| 1.7 ท่าน/หน่วยงานของท่านมีความเชื่อมั่นในมาตรการการกำกับดูแลของหน่วยงานราชการ (กนอ./อุตสาหกรรมจังหวัด/กรมโรงงานอุตสาหกรรม) ต่อการควบคุมดูแลมิให้โครงการดังกล่าวก่อผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมหรือไม่ | | |
| (1) มั่นใจ | 50 | 92.6 |
| (2) ไม่มั่นใจ | 0 | 0.0 |
| (3) ไม่แสดงความคิดเห็น | 3 | 5.6 |
| (4) ไม่แน่ใจ | 1 | 1.8 |
| รวม | 54 | 100.0 |

ตารางที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | สถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง | |
|---|-------------------------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ |
| 1.8 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ท่าน/หน่วยงานของท่านเคยได้รับผลกระทบจากโครงการโรงงานผลิตสารอะครีโลไนไตรล์ และสารเมทิลเมตาคริเลต ของบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด หรือไม่ (ตอบทุกข้อ) | | |
| <input type="checkbox"/> ด้านสิ่งแวดล้อม | | |
| (1) เคย (ระบุระดับผลกระทบ) เช่น ฝุ่นละออง, กลิ่น และกลุ่มควัน | 3 | 5.6 |
| (2) ไม่เคย | 50 | 92.6 |
| (3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น | 1 | 1.8 |
| รวม | 54 | 100.0 |
| <u>ระดับผลกระทบ</u> | | |
| 1) น้อย | 0 | 0.0 |
| 2) ปานกลาง | 3 | 100.0 |
| 3) มาก | 0 | 0.0 |
| รวม | 3 | 100.0 |
| <input type="checkbox"/> ด้านเศรษฐกิจ-สังคม | | |
| (1) เคย (ระบุระดับผลกระทบ) | 0 | 0.0 |
| (2) ไม่เคย | 53 | 98.1 |
| (3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น | 1 | 1.9 |
| รวม | 54 | 100.0 |
| <u>ระดับผลกระทบ</u> | | |
| 1) น้อย | 0 | 0.0 |
| 2) ปานกลาง | 0 | 0.0 |
| 3) มาก | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 |
| <input type="checkbox"/> ด้านสาธารณสุข-โรคและสาธารณสุขการ | | |
| (1) เคย (ระบุระดับผลกระทบ) | 0 | 0.0 |
| (2) ไม่เคย | 53 | 98.1 |
| (3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น | 1 | 1.9 |
| รวม | 54 | 100.0 |
| <u>ระดับผลกระทบ</u> | | |
| 1) น้อย | 0 | 0.0 |
| 2) ปานกลาง | 0 | 0.0 |
| 3) มาก | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 |

ตารางที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | สถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง | |
|---|---------------------------------|---|
| | จำนวน | ร้อยละ |
| <input type="checkbox"/> ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข (1) เคย (ระบุระดับผลกระทบ) (2) ไม่เคย (3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น | 0 53 1 | 0.0 98.1 1.9 |
| รวม | 54 | 100.0 |
| <u>ระดับผลกระทบ</u> 1) น้อย 2) ปานกลาง 3) มาก | 0 0 0 | 0.0 0.0 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 |
| 1.9 จากข้อที่แล้ว (กรณีได้รับผลกระทบ) ท่าน/หน่วยงานของท่านเคยร้องเรียนกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง/ได้รับข้อร้องเรียนจากประชากรในชุมชนหรือไม่ (1) ไม่เคย (ไปร้องเรียน/ได้รับข้อร้องเรียน) (ข้ามไปทำ ข้อ 1.11) (2) เคย (ไปร้องเรียนที่/ได้รับข้อร้องเรียนจาก) | 3 0 | 100.0 0.0 |
| รวม | 3 | 100.0 |
| 1.10 จากข้อที่แล้ว (กรณีเคยไปร้องเรียน) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้จัดการแก้ไขปัญหาดังกล่าวหรือไม่ อย่างไร (1) ไม่จัดการ (ระบุ)..... (2) จัดการ โดย..... | 0 0 | 0.0 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 |
| 1.11 ท่าน/หน่วยงานของท่านคิดว่าโครงการโรงงานผลิตสารอะคริไลโนไทรล์และสารเมทิลเมตาคริเลต บริษัท พีทีที อาซาฮี เคมีคอล จำกัด ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชน หรือไม่ (1) เกิดประโยชน์ (2) ไม่เกิดประโยชน์ | 52 2 | 96.3 3.7 |
| รวม | 54 | 100.0 |
| 1.11.1 เกิดประโยชน์อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) (1) สร้างงานสร้างรายได้ให้ชุมชน (2) เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น (3) ชุมชนมีความเจริญและพัฒนามากขึ้น (4) หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น (5) มีการพัฒนาสาธารณูปโภคที่ดี (6) อื่นๆ เช่น ทุนการศึกษา | 38 30 28 20 13 2 | 73.1 57.7 53.8 38.5 25.0 3.8 |

ตารางที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | สถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง | |
|---|-------------------------------|--------------|
| | จำนวน | ร้อยละ |
| 1.12 ท่าน/หน่วยงานของท่านมีความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด ในท้องถิ่นของท่านมากน้อยเพียงใด | | |
| (1) ดีมาก | 11 | 20.4 |
| (2) ดี | 39 | 72.2 |
| (3) ปานกลาง | 3 | 5.6 |
| (4) น้อย | 0 | 0.0 |
| (5) ไม่แสดงความคิดเห็น | 1 | 1.8 |
| รวม | 54 | 100.0 |
| 1.13 สรุปความคิดเห็นต่อบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด | | |
| (1) ผลดีมากกว่าผลเสีย | 45 | 83.3 |
| (2) ผลดีเท่ากับผลเสีย | 6 | 11.1 |
| (3) ผลเสียมากกว่าผลดี | 1 | 1.9 |
| (4) ไม่รู้/ไม่แน่ใจ | 2 | 3.7 |
| รวม | 54 | 100.0 |
| 1.14 สาเหตุที่ท่านคิดว่าการมีบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด จะมีผลดี/ผลเสียเป็นผลมาจาก | | |
| (1) การคาดคะเนด้วยตัวเอง | 26 | 48.2 |
| (2) จากการดำเนินงานของโรงงาน | 24 | 44.4 |
| (3) จากคำบอกเล่าของเพื่อนบ้าน | 4 | 7.4 |
| (4) อื่นๆ (ระบุ) | 0 | 0.0 |
| รวม | 54 | 100.0 |
| 1.15 ท่าน/หน่วยงานของท่านมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม/ต้องการให้บริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด ช่วยเหลือชุมชน หรือไม่ | | |
| (1) ต้องการ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | 52 | 96.3 |
| (2) ไม่ต้องการ | 2 | 3.7 |
| รวม | 54 | 100.0 |
| 1.15.1 ต้องการให้บริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด ช่วยเหลือชุมชน อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | | |
| (1) จัดให้มีระบบป้องกัน/ควบคุมมลพิษที่ดียิ่งขึ้น | 33 | 63.5 |
| (2) สร้างรายได้ให้ชุมชน | 27 | 51.9 |
| (3) จ้างแรงงานในท้องถิ่นให้มากขึ้น | 19 | 36.5 |
| (4) จัดให้มีการประชาสัมพันธ์โครงการให้ชาวบ้านทราบ | 19 | 36.5 |
| (5) ร่วมรับผิดชอบต่อความเสียหาย | 17 | 32.7 |
| (6) ช่วยเหลือและสนับสนุนกิจกรรมในชุมชนด้านต่างๆ อย่างต่อเนื่อง | 40 | 76.9 |
| (7) อื่นๆ (ระบุ) เข้าทำกิจกรรมสนับสนุนด้านการศึกษาอย่างต่อเนื่อง เช่น สนับสนุนทุนการศึกษา อุปกรณ์การเรียน | 5 | 9.6 |

ตารางที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | สถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง | |
|---|-------------------------------|--------------|
| | จำนวน | ร้อยละ |
| ส่วนที่ 2 ปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน | | |
| 2.1 สภาพปัญหาด้านสังคมที่เกิดขึ้นในชุมชนของท่าน (เช่น ใจผู้ร้าย ว่างงาน ยาเสพติด เป็นต้น) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | | |
| (1) ไม่มี | 28 | 47.5 |
| (2) ว่างงาน | 15 | 25.4 |
| (3) ใจผู้ร้าย/ลักขโมย | 15 | 25.4 |
| (4) ยาเสพติด | 19 | 32.2 |
| (5) อื่นๆ (ระบุ) การจรวจ ประชากรแฝง | 3 | 5.1 |
| 2.2 ปัญหาสิ่งแวดล้อมในนิคมฯ หรือพื้นที่รอบข้างที่ได้รับในปัจจุบัน | | |
| 2.2.1 ฝุ่น, เขม่า/ควัน | | |
| (1) ได้รับผลกระทบ | 36 | 61.0 |
| (2) ไม่ได้รับผลกระทบ | 23 | 39.0 |
| รวม | 59 | 100.0 |
| <u>แหล่งกำเนิด</u> | | |
| 1) การจรวจ | 27 | 75.0 |
| 2) ก่อสร้าง | 4 | 11.1 |
| 3) โรงงาน | 4 | 11.1 |
| 4) ชุมชน | 1 | 2.8 |
| รวม | 36 | 100.0 |
| <u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u> | | |
| 1) กลางวัน | 10 | 27.8 |
| 2) กลางคืน | 1 | 2.8 |
| 3) บางช่วง | 16 | 44.4 |
| 4) ตลอด | 9 | 25.0 |
| รวม | 36 | 100.0 |
| <u>ระดับผลกระทบ</u> | | |
| 1) น้อย | 7 | 19.4 |
| 2) ปานกลาง | 24 | 66.7 |
| 3) มาก | 5 | 13.9 |
| รวม | 36 | 100.0 |
| <u>เปรียบเทียบกับอดีต</u> | | |
| 1) ลดลง | 6 | 16.6 |
| 2) เท่าเดิม | 11 | 30.6 |
| 3) เพิ่มขึ้น | 19 | 52.8 |
| รวม | 36 | 100.0 |

ตารางที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | สถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง | |
|---------------------------------|-------------------------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ |
| 2.2.2 เสียงดัง | | |
| (1) ได้รับผลกระทบ | 28 | 47.5 |
| (2) ไม่ได้รับผลกระทบ | 31 | 52.5 |
| รวม | 59 | 100.0 |
| <u>แหล่งกำเนิด</u> | | |
| 1) การจราจร | 21 | 75.0 |
| 2) ก่อสร้าง | 3 | 10.8 |
| 3) โรงงาน | 2 | 7.1 |
| 4) ชุมชน | 2 | 7.1 |
| รวม | 28 | 100.0 |
| <u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u> | | |
| 1) กลางวัน | 4 | 14.3 |
| 2) กลางคืน | 0 | 0.0 |
| 3) บางช่วง | 21 | 75.0 |
| 4) ตลอด | 3 | 10.7 |
| รวม | 28 | 100.0 |
| <u>ระดับผลกระทบ</u> | | |
| 1) น้อย | 9 | 32.1 |
| 2) ปานกลาง | 18 | 64.3 |
| 3) มาก | 1 | 3.6 |
| รวม | 28 | 100.0 |
| <u>เปรียบเทียบกับอดีต</u> | | |
| 1) ลดลง | 4 | 14.3 |
| 2) เท่าเดิม | 14 | 50.0 |
| 3) เพิ่มขึ้น | 10 | 35.7 |
| รวม | 28 | 100.0 |

ตารางที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | สถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง | |
|---------------------------------|-------------------------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ |
| 2.2.3 น้ำเสีย | | |
| (1) ได้รับผลกระทบ | 18 | 30.5 |
| (2) ไม่ได้รับผลกระทบ | 41 | 69.5 |
| รวม | 59 | 100.0 |
| <u>แหล่งกำเนิด</u> | | |
| 1) การจราจร | 0 | 0.0 |
| 2) ก่อสร้าง | 0 | 0.0 |
| 3) โรงงาน | 11 | 61.1 |
| 4) ชุมชน | 7 | 38.9 |
| รวม | 18 | 100.0 |
| <u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u> | | |
| 1) กลางวัน | 1 | 5.6 |
| 2) กลางคืน | 1 | 5.6 |
| 3) บางช่วง | 15 | 83.2 |
| 4) ตลอด | 1 | 5.6 |
| รวม | 18 | 100.0 |
| <u>ระดับผลกระทบ</u> | | |
| 1) น้อย | 10 | 55.6 |
| 2) ปานกลาง | 6 | 33.3 |
| 3) มาก | 2 | 11.1 |
| รวม | 18 | 100.0 |
| <u>เปรียบเทียบกับอดีต</u> | | |
| 1) ลดลง | 4 | 22.2 |
| 2) เท่าเดิม | 10 | 55.6 |
| 3) เพิ่มขึ้น | 4 | 22.2 |
| รวม | 18 | 100.0 |

ตารางที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | สถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง | |
|---------------------------------|-------------------------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ |
| 2.2.4 กลิ่นเหม็น | | |
| (1) ได้รับผลกระทบ | 23 | 39.0 |
| (2) ไม่ได้รับผลกระทบ | 36 | 61.0 |
| รวม | 59 | 100.0 |
| <u>แหล่งกำเนิด</u> | | |
| 1) การจราจร | 0 | 0.0 |
| 2) ก่อสร้าง | 0 | 0.0 |
| 3) โรงงาน | 23 | 100.0 |
| 4) ชุมชน | 0 | 0.0 |
| รวม | 23 | 100.0 |
| <u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u> | | |
| 1) กลางวัน | 0 | 0.0 |
| 2) กลางคืน | 2 | 8.7 |
| 3) บางช่วง | 19 | 82.6 |
| 4) ตลอด | 2 | 8.7 |
| รวม | 23 | 100.0 |
| <u>ระดับผลกระทบ</u> | | |
| 1) น้อย | 9 | 39.1 |
| 2) ปานกลาง | 12 | 52.2 |
| 3) มาก | 2 | 8.7 |
| รวม | 23 | 100.0 |
| <u>เปรียบเทียบกับอดีต</u> | | |
| 1) ลดลง | 5 | 21.7 |
| 2) เท่าเดิม | 14 | 60.9 |
| 3) เพิ่มขึ้น | 4 | 17.4 |
| รวม | 23 | 100.0 |

ตารางที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | สถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง | |
|---------------------------------|-------------------------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ |
| 2.2.5 ขยะมูลฝอย | | |
| (1) ได้รับผลกระทบ | 23 | 39.0 |
| (2) ไม่ได้รับผลกระทบ | 36 | 61.0 |
| รวม | 59 | 100.0 |
| <u>แหล่งกำเนิด</u> | | |
| 1) การจราจร | 0 | 0.0 |
| 2) ก่อสร้าง | 1 | 4.3 |
| 3) โรงงาน | 1 | 4.3 |
| 4) ชุมชน | 21 | 91.4 |
| รวม | 23 | 100.0 |
| <u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u> | | |
| 1) กลางวัน | 3 | 13.0 |
| 2) กลางคืน | 1 | 4.3 |
| 3) บางช่วง | 13 | 56.5 |
| 4) ตลอด | 6 | 26.2 |
| รวม | 23 | 100.0 |
| <u>ระดับผลกระทบ</u> | | |
| 1) น้อย | 6 | 26.1 |
| 2) ปานกลาง | 12 | 52.2 |
| 3) มาก | 5 | 21.7 |
| รวม | 23 | 100.0 |
| <u>เปรียบเทียบกับอดีต</u> | | |
| 1) ลดลง | 4 | 17.4 |
| 2) เท่าเดิม | 9 | 39.1 |
| 3) เพิ่มขึ้น | 10 | 43.5 |
| รวม | 23 | 100.0 |

ตารางที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | สถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง | |
|---------------------------------|-------------------------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ |
| 2.2.6 กากอุตสาหกรรม | | |
| (1) ได้รับผลกระทบ | 16 | 27.1 |
| (2) ไม่ได้รับผลกระทบ | 43 | 72.9 |
| รวม | 59 | 100.0 |
| <u>แหล่งกำเนิด</u> | | |
| 1) การจราจร | 0 | 0.0 |
| 2) ก่อสร้าง | 0 | 0.0 |
| 3) โรงงาน | 16 | 100.0 |
| 4) ชุมชน | 0 | 0.0 |
| รวม | 16 | 100.0 |
| <u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u> | | |
| 1) กลางวัน | 1 | 6.3 |
| 2) กลางคืน | 0 | 0.0 |
| 3) บางช่วง | 13 | 81.3 |
| 4) ตลอด | 2 | 12.4 |
| รวม | 16 | 100.0 |
| <u>ระดับผลกระทบ</u> | | |
| 1) น้อย | 10 | 62.4 |
| 2) ปานกลาง | 5 | 31.3 |
| 3) มาก | 1 | 6.3 |
| รวม | 16 | 100.0 |
| <u>เปรียบเทียบกับอดีต</u> | | |
| 1) ลดลง | 6 | 37.5 |
| 2) เท่าเดิม | 6 | 37.5 |
| 3) เพิ่มขึ้น | 4 | 25.0 |
| รวม | 16 | 100.0 |

ตารางที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว | |
|---|---------------------|--------------|
| | จำนวน | ร้อยละ |
| ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม | | |
| 1.1 เพศ | | |
| (1) ชาย | 0 | 0.0 |
| (2) หญิง | 5 | 100.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| 1.2 ศาสนา | | |
| (1) พุทธ | 5 | 100.0 |
| (2) อิสลาม | 0 | 0.0 |
| (3) คริสต์ | 0 | 0.0 |
| (4) อื่น ๆ | 0 | 0.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| 1.3 อายุ | | |
| (1) 18-19 ปี | 0 | 0.0 |
| (2) 20 -30 ปี | 0 | 0.0 |
| (3) 31-40 ปี | 1 | 20.0 |
| (4) 41-50 ปี | 1 | 20.0 |
| (5) 51-60 ปี | 0 | 0.0 |
| (6) 61-70 ปี | 3 | 60.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถาม | | |
| 2.1 อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบัน | | |
| (1) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว | 5 | 100.0 |
| (2) รับจ้างทั่วไป (ระบุ) | 0 | 0.0 |
| (3) รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ | 0 | 0.0 |
| (4) พนักงานบริษัท/โรงงาน | 0 | 0.0 |
| (5) เกษตรกรรม (ระบุ) | 0 | 0.0 |
| (6) ประมง/เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ | 0 | 0.0 |
| (7) เลี้ยงสัตว์ | 0 | 0.0 |
| (8) ไม่ได้ประกอบอาชีพ | 0 | 0.0 |
| (9) อื่นๆ (ระบุ) | 0 | 0.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| 2.2 อาชีพเสริมของครอบครัวในปัจจุบัน | | |
| (1) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว | 0 | 0.0 |
| (2) รับจ้างทั่วไป (ระบุ) | 0 | 0.0 |
| (3) เกษตรกรรม (ระบุ) | 0 | 0.0 |
| (4) ประมง/เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ | 0 | 0.0 |
| (5) เลี้ยงสัตว์ | 0 | 0.0 |
| (6) ไม่ได้ประกอบอาชีพเสริม | 5 | 100.0 |
| (7) อื่น ๆ (ระบุ)..... | 0 | 0.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| 2.3 สถานะทางเศรษฐกิจรายได้ของครัวเรือน | | |
| (1) ไม่เพียงพอ | 1 | 20.0 |
| (2) เพียงพอมีเหลือเก็บ | 0 | 0.0 |
| (3) เพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บ | 4 | 80.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |

ตารางที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว | |
|--|---------------------|--------------|
| | จำนวน | ร้อยละ |
| ส่วนที่ 3 ทศนคติของผู้ตอบแบบสอบถามต่อโครงการ | | |
| 3.1 ท่านรู้จัก กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (GC GROUP) หรือไม่ | | |
| (1) รู้จัก | 5 | 100.0 |
| (2) ไม่รู้จัก (ข้ามไปทำข้อ 3.3) | 0 | 0.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| 3.2 ท่านรู้หรือไม่ว่า บริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด อยู่ในกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (GC GROUP) | | |
| (1) รู้ | 5 | 100.0 |
| (2) ไม่รู้ | 0 | 0.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| 3.3 ท่านรู้จักบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด หรือไม่ | | |
| (1) รู้จัก | 5 | 100.0 |
| (2) ไม่รู้จัก (ข้ามไปทำส่วนที่ 4) | 0 | 0.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| 3.4 ท่านรู้จักบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด จากแหล่งใด | | |
| (1) พนักงานของบริษัท | 2 | 40.0 |
| (2) สื่อประชาสัมพันธ์/กิจกรรมบริษัท | 0 | 0.0 |
| (3) อื่นๆ เช่น ตำแหน่งที่ตั้งโครงการอยู่ใกล้เคียงกับที่อยู่อาศัย | 3 | 60.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| 3.5 ท่านเคยร่วมกิจกรรมการสนับสนุนชุมชนกับทางบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด หรือไม่ | | |
| (1) เคย | 1 | 20.0 |
| (2) ไม่เคย (หากไม่เคยร่วมข้ามไปทำข้อ 3.7) | 4 | 80.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| 3.5.1 เคยร่วมกิจกรรมการสนับสนุนชุมชนอะไรบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | | |
| (1) โครงการ พีทีที อาซาฮิ รักการอ่าน สร้างการเรียนรู้ | 0 | 0.0 |
| (2) โครงการทำสวนกันไผ่ร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านขาว | 0 | 0.0 |
| (3) โครงการซ่อมแซมถนน (ก่อสร้าง) ร่วมกับโรงเรียนวัดมาบตาพุด ชุมชนมาบตาพุด และชุมชนมาบตาพุด-ซากกลาง | 1 | 100.0 |
| (4) โครงการเปิดบ้านต้อนรับชุมชน | 0 | 0.0 |
| (5) โครงการสานเสวนาร่วมกับเทศบาล | 0 | 0.0 |
| (6) โครงการผู้บริหารพบชุมชน | 0 | 0.0 |
| (7) โครงการทอดกฐินสามัคคี ประจำปี | 0 | 0.0 |
| (8) งานประเพณีบุญข้าวหลาม | 0 | 0.0 |
| (9) งานประเพณีวันสงกรานต์ประจำปี | 0 | 0.0 |
| (10) งานประเพณีวันลอยกระทง | 0 | 0.0 |
| (11) กิจกรรมวันพ่อแห่งชาติ | 0 | 0.0 |
| (12) กิจกรรมวันแม่แห่งชาติ | 0 | 0.0 |
| (13) กิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ (ร.10) | 0 | 0.0 |
| (14) กิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ (พระราชินี) | 0 | 0.0 |
| (15) กิจกรรมบรรพชาสามเณร (วัดโสภณ วัดหนองแฟบ วัดโคกหิน และวัดมาบตาพุด) | 0 | 0.0 |
| (16) กิจกรรมศาลเจ้ามาบตาพุด | 0 | 0.0 |
| (17) กิจกรรมพิธีฮัจญ์ | 0 | 0.0 |
| (18) กิจกรรมดื่มน้ำชา | 0 | 0.0 |
| (19) กิจกรรมขวดพลาสดิกมีค่า...อย่าทิ้ง ร่วมกับทางศูนย์บริหารและจัดการขยะรีไซเคิลชุมชนวัดซากลูกหญ้า | 0 | 0.0 |
| (20) กิจกรรมอื่นๆ (ระบุ)..... | 0 | 0.0 |

ตารางที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว | |
|---|---------------------|--------------|
| | จำนวน | ร้อยละ |
| 3.6 การร่วมกิจกรรมการสนับสนุนชุมชนกับทางบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด | | |
| (1) ทุก 2-3 เดือน | 0 | 0.0 |
| (2) ทุก 6 เดือน | 0 | 0.0 |
| (3) ทุกปี | 0 | 0.0 |
| (4) เมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ | 1 | 100.0 |
| รวม | 1 | 100.0 |
| 3.7 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อม ของบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด มากน้อยเพียงใด | | |
| (1) มั่นใจ | 5 | 100.0 |
| (2) ไม่มั่นใจ | 0 | 0.0 |
| (3) ไม่แสดงความคิดเห็น | 0 | 0.0 |
| (4) ไม่แน่ใจ | 0 | 0.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| 3.8 ท่านมีความเชื่อมั่นในมาตรการการกำกับดูแลของหน่วยงานราชการ (กนอ./อุตสาหกรรมจังหวัด/กรมโรงงานอุตสาหกรรม) ต่อการควบคุมดูแลมิให้โครงการดังกล่าวก่อผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม หรือไม่ | | |
| (1) มั่นใจ | 5 | 100.0 |
| (2) ไม่มั่นใจ | 0 | 0.0 |
| (3) ไม่แสดงความคิดเห็น | 0 | 0.0 |
| (4) ไม่แน่ใจ | 0 | 0.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| 3.9 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยได้รับผลกระทบจากโครงการโรงงานผลิตสารอะคริไลโนไทรล์และสารเมทิลเมตาคริเลตของบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด หรือไม่ (ตอบทุกข้อ) | | |
| <input type="checkbox"/> ด้านสิ่งแวดล้อม | | |
| (1) เคย ได้แก่ ปัญหาล้างถังรบกวนซึ่งมีการซ่อมบำรุงเครื่องจักร | 3 | 60.0 |
| (2) ไม่เคย | 2 | 40.0 |
| (3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น | 0 | 0.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| <u>ระดับผลกระทบ</u> | | |
| 1) น้อย | 3 | 100.0 |
| 2) ปานกลาง | 0 | 0.0 |
| 3) มาก | 0 | 0.0 |
| รวม | 3 | 100.0 |

ตารางที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว | |
|--|---------------------|---------------------|
| | จำนวน | ร้อยละ |
| <input type="checkbox"/> ด้านเศรษฐกิจ-สังคม (1) เคย (ระบุระดับผลกระทบ) (2) ไม่เคย (3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น | 0 5 0 | 0.0 100.0 0.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| <u>ระดับผลกระทบ</u> 1) น้อย 2) ปานกลาง 3) มาก | 0 0 0 | 0.0 0.0 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 |
| <input type="checkbox"/> ด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ (1) เคย (ระบุระดับผลกระทบ) (2) ไม่เคย (3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น | 0 5 0 | 0.0 100.0 0.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| <u>ระดับผลกระทบ</u> 1) น้อย 2) ปานกลาง 3) มาก | 0 0 0 | 0.0 0.0 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 |
| <input type="checkbox"/> ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข (1) เคย (ระบุระดับผลกระทบ) (2) ไม่เคย (3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น | 0 5 0 | 0.0 100.0 0.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| <u>ระดับผลกระทบ</u> 1) น้อย 2) ปานกลาง 3) มาก | 0 0 0 | 0.0 0.0 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 |
| 3.10 จากข้อที่แล้ว (กรณีได้รับผลกระทบ) ท่านเคยร้องเรียนกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง หรือไม่ (1) ไม่เคย (ข้ามไปตอบข้อ 3.12) (2) เคย โดยไปร้องเรียนที่ (ระบุ)..... | 3 0 | 100.0 0.0 |
| รวม | 3 | 100.0 |
| 3.11 จากข้อที่แล้ว (กรณีเคยไปร้องเรียน) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่ไปร้องเรียนได้จัดการแก้ไขปัญหาดังกล่าวหรือไม่อย่างไร (1) ไม่จัดการ (ระบุ)..... (2) จัดการ โดย..... | 0 0 | 0.0 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 |
| 3.12 ท่านคิดว่าโครงการโรงงานผลิตสารอะคริไลโนไทรล์และสารเมทิลเมตะคริเลต บริษัท พีทีที อาซาฮี เคมิคอล จำกัด ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชน หรือไม่ (1) เกิดประโยชน์ (2) ไม่เกิดประโยชน์ (ข้ามไปทำ ข้อ 3.13) (ระบุ) | 5 0 | 100.0 0.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |

ตารางที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว | |
|---|---------------------|--------------|
| | จำนวน | ร้อยละ |
| 3.12.1 เกิดประโยชน์อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | | |
| (1) สร้างงานสร้างรายได้ให้ชุมชน | 4 | 80.0 |
| (2) เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น | 3 | 60.0 |
| (3) ชุมชนมีความเจริญและพัฒนามากขึ้น | 3 | 60.0 |
| (4) หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น | 2 | 40.0 |
| (5) มีการพัฒนาสาธารณูปโภคที่ดี | 0 | 0.0 |
| (6) อื่นๆ ระบุ..... | 0 | 0.0 |
| 3.13 ท่านมีความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด ในท้องถิ่นของท่านมากน้อยเพียงใด | | |
| (1) ดีมาก | 0 | 0.0 |
| (2) ดี | 4 | 80.0 |
| (3) ปานกลาง | 1 | 20.0 |
| (4) น้อย | 0 | 0.0 |
| (5) ไม่แสดงความคิดเห็น | 0 | 0.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| 3.14 สรุปความคิดเห็นต่อบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด | | |
| (1) ผลดีมากกว่าผลเสีย | 4 | 80.0 |
| (2) ผลดีเท่ากับผลเสีย | 1 | 20.0 |
| (3) ผลเสียมากกว่าผลดี | 0 | 0.0 |
| (4) ไม่รู้/ไม่แน่ใจ | 0 | 0.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| 3.15 สาเหตุที่ท่านคิดว่าการมีบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด จะมีผลดี/ผลเสียเป็นผลมาจาก | | |
| (1) การคาดคะเนด้วยตัวเอง | 1 | 20.0 |
| (2) จากการดำเนินงานของโรงงาน | 4 | 80.0 |
| (3) จากคำบอกเล่าของเพื่อนบ้าน | 0 | 0.0 |
| (4) อื่นๆ ระบุ..... | 0 | 0.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| 3.16 ท่านมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม/ต้องการให้บริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด ช่วยเหลือชุมชน หรือไม่ | | |
| (1) ต้องการ | 5 | 100.0 |
| (2) ไม่ต้องการ (ข้ามไปทำ ส่วนที่ 4) | 0 | 0.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| 3.16.1 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม/ต้องการให้บริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด ช่วยเหลือชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | | |
| (1) จัดให้มีระบบป้องกัน/ควบคุมมลพิษที่ดียิ่งขึ้น | 4 | 80.0 |
| (2) สร้างรายได้ให้ชุมชน | 3 | 60.0 |
| (3) จัดแรงงานในท้องถิ่นให้มากขึ้น | 2 | 40.0 |
| (4) จัดให้มีการประชาสัมพันธ์โครงการให้ชาวบ้านทราบ | 3 | 60.0 |
| (5) ร่วมรับผิดชอบต่อความเสียหาย | 3 | 60.0 |
| (6) ช่วยเหลือและสนับสนุนกิจกรรมในชุมชนด้านต่างๆ อย่างต่อเนื่อง | 4 | 80.0 |
| (7) อื่นๆ ระบุ..... | 0 | 0.0 |

ตารางที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว | |
|---|---------------------|--------------|
| | จำนวน | ร้อยละ |
| ส่วนที่ 4 ปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน | | |
| 4.1 สภาพปัญหาด้านสังคมที่เกิดขึ้นในชุมชนของท่าน (เช่น โจรผู้ร้าย วางงาน ยาเสพติด เป็นต้น) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | | |
| (1) ไม่มี | 5 | 100.0 |
| (2) วางงาน | 0 | 0.0 |
| (3) โจรผู้ร้าย/ลักขโมย | 0 | 0.0 |
| (4) ยาเสพติด | 0 | 0.0 |
| (5) อื่นๆ (ระบุ)..... | 0 | 0.0 |
| 4.2 ปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน | | |
| 4.2.1 ฝุ่น, เขม่าควัน | | |
| (1) ได้รับผลกระทบ | 5 | 100.0 |
| (2) ไม่ได้รับผลกระทบ | 0 | 0.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| <u>แหล่งกำเนิด</u> | | |
| 1) การจราจร | 2 | 40.0 |
| 2) ก่อสร้าง | 2 | 40.0 |
| 3) โรงงาน | 1 | 20.0 |
| 4) ชุมชน | 0 | 0.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| <u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u> | | |
| 1) กลางวัน | 0 | 0.0 |
| 2) กลางคืน | 0 | 0.0 |
| 3) บางช่วง | 5 | 100.0 |
| 4) ตลอด | 0 | 0.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| <u>ระดับผลกระทบ</u> | | |
| 1) น้อย | 2 | 40.0 |
| 2) ปานกลาง | 3 | 60.0 |
| 3) มาก | 0 | 0.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| <u>เปรียบเทียบกับอดีต</u> | | |
| 1) ลดลง | 1 | 20.0 |
| 2) เท่าเดิม | 2 | 40.0 |
| 3) เพิ่มขึ้น | 2 | 40.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| 4.2.2 เสียงดัง | | |
| (1) ได้รับผลกระทบ | 3 | 60.0 |
| (2) ไม่ได้รับผลกระทบ | 2 | 40.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| <u>แหล่งกำเนิด</u> | | |
| 1) การจราจร | 0 | 0.0 |
| 2) ก่อสร้าง | 0 | 0.0 |
| 3) โรงงาน | 3 | 100.0 |
| 4) ชุมชน | 0 | 0.0 |
| รวม | 3 | 100.0 |

ตารางที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว | |
|---------------------------------|---------------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ |
| <u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u> | | |
| 1) กลางวัน | 0 | 0.0 |
| 2) กลางคืน | 0 | 0.0 |
| 3) บางช่วง | 3 | 100.0 |
| 4) ตลอด | 0 | 0.0 |
| รวม | 3 | 100.0 |
| <u>ระดับผลกระทบ</u> | | |
| 1) น้อย | 0 | 0.0 |
| 2) ปานกลาง | 3 | 100.0 |
| 3) มาก | 0 | 0.0 |
| รวม | 3 | 100.0 |
| <u>เปรียบเทียบกับอดีต</u> | | |
| 1) ลดลง | 3 | 100.0 |
| 2) เท่าเดิม | 0 | 0.0 |
| 3) เพิ่มขึ้น | 0 | 0.0 |
| รวม | 3 | 100.0 |
| 4.2.3 น้ำเสีย | | |
| (1) ได้รับผลกระทบ | 0 | 0.0 |
| (2) ไม่ได้รับผลกระทบ | 5 | 100.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| <u>แหล่งกำเนิด</u> | | |
| 1) การจราจร | 0 | 0.0 |
| 2) ก่อสร้าง | 0 | 0.0 |
| 3) โรงงาน | 0 | 0.0 |
| 4) ชุมชน | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 |
| <u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u> | | |
| 1) กลางวัน | 0 | 0.0 |
| 2) กลางคืน | 0 | 0.0 |
| 3) บางช่วง | 0 | 0.0 |
| 4) ตลอด | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 |
| <u>ระดับผลกระทบ</u> | | |
| 1) น้อย | 0 | 0.0 |
| 2) ปานกลาง | 0 | 0.0 |
| 3) มาก | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 |
| <u>เปรียบเทียบกับอดีต</u> | | |
| 1) ลดลง | 0 | 0.0 |
| 2) เท่าเดิม | 0 | 0.0 |
| 3) เพิ่มขึ้น | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 |

ตารางที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว | |
|---------------------------------|---------------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ |
| 4.2.4 กลิ่นเหม็น | | |
| (1) ได้รับผลกระทบ | 4 | 80.0 |
| (2) ไม่ได้รับผลกระทบ | 1 | 20.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| <u>แหล่งกำเนิด</u> | | |
| 1) การจราจร | 0 | 0.0 |
| 2) ก่อสร้าง | 0 | 0.0 |
| 3) โรงงาน | 4 | 100.0 |
| 4) ชุมชน | 0 | 0.0 |
| รวม | 4 | 100.0 |
| <u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u> | | |
| 1) กลางวัน | 0 | 0.0 |
| 2) กลางคืน | 0 | 0.0 |
| 3) บางช่วง | 4 | 100.0 |
| 4) ตลอด | 0 | 0.0 |
| รวม | 4 | 100.0 |
| <u>ระดับผลกระทบ</u> | | |
| 1) น้อย | 4 | 100.0 |
| 2) ปานกลาง | 0 | 0.0 |
| 3) มาก | 0 | 0.0 |
| รวม | 4 | 100.0 |
| <u>เปรียบเทียบกับอดีต</u> | | |
| 1) ลดลง | 3 | 75.0 |
| 2) เท่าเดิม | 1 | 25.0 |
| 3) เพิ่มขึ้น | 0 | 0.0 |
| รวม | 4 | 100.0 |
| 4.2.5 ขยะมูลฝอย | | |
| (1) ได้รับผลกระทบ | 0 | 0.0 |
| (2) ไม่ได้รับผลกระทบ | 5 | 100.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| <u>แหล่งกำเนิด</u> | | |
| 1) การจราจร | 0 | 0.0 |
| 2) ก่อสร้าง | 0 | 0.0 |
| 3) โรงงาน | 0 | 0.0 |
| 4) ชุมชน | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 |
| <u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u> | | |
| 1) กลางวัน | 0 | 0.0 |
| 2) กลางคืน | 0 | 0.0 |
| 3) บางช่วง | 0 | 0.0 |
| 4) ตลอด | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 |
| <u>ระดับผลกระทบ</u> | | |
| 1) น้อย | 0 | 0.0 |
| 2) ปานกลาง | 0 | 0.0 |
| 3) มาก | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 |

ตารางที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว | |
|---------------------------------|---------------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ |
| <u>เปรียบเทียบกับอดีต</u> | | |
| 1) ลดลง | 0 | 0.0 |
| 2) เท่าเดิม | 0 | 0.0 |
| 3) เพิ่มขึ้น | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 |
| 4.2.6 กากอุตสาหกรรม | | |
| (1) ได้รับผลกระทบ | 0 | 0.0 |
| (2) ไม่ได้รับผลกระทบ | 5 | 100.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| <u>แหล่งกำเนิด</u> | | |
| 1) การจราจร | 0 | 0.0 |
| 2) ก่อสร้าง | 0 | 0.0 |
| 3) โรงงาน | 0 | 0.0 |
| 4) ชุมชน | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 |
| <u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u> | | |
| 1) กลางวัน | 0 | 0.0 |
| 2) กลางคืน | 0 | 0.0 |
| 3) บางช่วง | 0 | 0.0 |
| 4) ตลอด | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 |
| <u>ระดับผลกระทบ</u> | | |
| 1) น้อย | 0 | 0.0 |
| 2) ปานกลาง | 0 | 0.0 |
| 3) มาก | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 |
| <u>เปรียบเทียบกับอดีต</u> | | |
| 1) ลดลง | 0 | 0.0 |
| 2) เท่าเดิม | 0 | 0.0 |
| 3) เพิ่มขึ้น | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 |

ตารางที่ 5 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | สถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง | |
|---|-------------------------------|--------------|
| | จำนวน | ร้อยละ |
| ส่วนที่ 1 ทักษะของผู้ตอบแบบสอบถามต่อโครงการ | | |
| 1.1 ท่าน/โรงงานของท่าน รู้จักกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (GC GROUP) หรือไม่ | | |
| (1) รู้จัก | 8 | 100.0 |
| (2) ไม่รู้จัก (ข้ามไปทำข้อที่ 1.3) | 0 | 0.0 |
| รวม | 8 | 100.0 |
| 1.2 ท่าน/โรงงานของท่านรู้หรือไม่ว่า บริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด อยู่ในกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (GC GROUP) | | |
| (1) รู้ | 8 | 100.0 |
| (2) ไม่รู้ | 0 | 0.0 |
| รวม | 8 | 100.0 |
| 1.3 ท่าน/โรงงานของท่าน รู้จักบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด หรือไม่ | | |
| (1) รู้จัก | 8 | 100.0 |
| (2) ไม่รู้จัก (ข้ามไปทำส่วนที่ 2) | 0 | 0.0 |
| รวม | 8 | 100.0 |
| 1.4 ท่าน/โรงงานของท่านรู้จักบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด จากแหล่งใด | | |
| (1) พนักงานของบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด | 7 | 87.5 |
| (2) สื่อประชาสัมพันธ์ / กิจกรรมของบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด | 0 | 0.0 |
| (3) อื่น ๆ เช่น เคยเข้าไปทำงานที่บริษัทฯ | 1 | 12.5 |
| รวม | 8 | 100.0 |
| 1.5 ท่าน/โรงงานของท่านเคยร่วมกิจกรรมการสนับสนุนชุมชนกับทางบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด หรือไม่ เช่น กิจกรรมสืบสานวัฒนธรรมท้องถิ่น กิจกรรมการซ่อมแซมถนน เป็นต้น | | |
| (1) บ่อย | 2 | 25.0 |
| (2) นานๆ ครั้ง | 1 | 12.5 |
| (3) ไม่เคย | 5 | 62.5 |
| รวม | 8 | 100.0 |
| 1.6 ท่าน/โรงงานของท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อม ของบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด มากน้อยเพียงใด | | |
| (1) มั่นใจ | 7 | 87.5 |
| (2) ไม่มั่นใจ | 0 | 0.0 |
| (3) ไม่แสดงความคิดเห็น | 1 | 12.5 |
| (4) ไม่แน่ใจ | 0 | 0.0 |
| รวม | 8 | 100.0 |
| 1.7 ท่าน/โรงงานของท่านมีความเชื่อมั่นในมาตรการการกำกับดูแลของหน่วยงานราชการ (กนอ./อุตสาหกรรมจังหวัด/ กรมโรงงานอุตสาหกรรม) ต่อการควบคุมดูแลมิให้โครงการดังกล่าวก่อผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมหรือไม่ | | |
| (1) มั่นใจ | 7 | 87.5 |
| (2) ไม่มั่นใจ | 0 | 0.0 |
| (3) ไม่แสดงความคิดเห็น | 1 | 12.5 |
| (4) ไม่แน่ใจ | 0 | 0.0 |
| รวม | 8 | 100.0 |

ตารางที่ 5 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | สถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง | |
|---|-------------------------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ |
| 1.8 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ท่าน/โรงงานของท่านเคยได้รับผลกระทบจากโครงการโรงงานผลิตสารอะคริไลโนไตรล์ และสารเมทิลเมตาคริเลต ของบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด หรือไม่ (ตอบทุกข้อ) | | |
| <input type="checkbox"/> ด้านสิ่งแวดล้อม | | |
| (1) เคย เช่น ปัญหาลมเสียงดัง | 1 | 12.5 |
| (2) ไม่เคย | 7 | 87.5 |
| (3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น | 0 | 0.0 |
| รวม | 8 | 100.0 |
| ระดับผลกระทบ | | |
| 1) น้อย | 0 | 0.0 |
| 2) ปานกลาง | 1 | 100.0 |
| 3) มาก | 0 | 0.0 |
| รวม | 1 | 100.0 |
| <input type="checkbox"/> ด้านเศรษฐกิจ-สังคม | | |
| (1) เคย | 0 | 0.0 |
| (2) ไม่เคย | 8 | 100.0 |
| (3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น | 0 | 0.0 |
| รวม | 8 | 100.0 |
| ระดับผลกระทบ | | |
| 1) น้อย | 0 | 0.0 |
| 2) ปานกลาง | 0 | 0.0 |
| 3) มาก | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 |
| <input type="checkbox"/> ด้านสาธารณสุขโรคและสาธารณสุขการ | | |
| (1) เคย | 0 | 0.0 |
| (2) ไม่เคย | 8 | 100.0 |
| (3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น | 0 | 0.0 |
| รวม | 8 | 100.0 |
| ระดับผลกระทบ | | |
| 1) น้อย | 0 | 0.0 |
| 2) ปานกลาง | 0 | 0.0 |
| 3) มาก | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 |

ตารางที่ 5 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | สถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง | |
|--|-------------------------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ |
| <input type="checkbox"/> ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข | | |
| (1) เคย | 0 | 0.0 |
| (2) ไม่เคย | 8 | 100.0 |
| (3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น | 0 | 0.0 |
| รวม | 8 | 100.0 |
| ระดับผลกระทบ | | |
| 1) น้อย | 0 | 0.0 |
| 2) ปานกลาง | 0 | 0.0 |
| 3) มาก | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 |
| 1.9 จากข้อที่แล้ว (กรณีได้รับผลกระทบ) ท่าน/โรงงานของท่านเคยร้องเรียนกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง/ได้รับข้อร้องเรียนจากหน่วยงานภายนอก หรือไม่ | | |
| (1) ไม่เคย (ไปร้องเรียน/ได้รับข้อร้องเรียน) (ข้ามไปทำข้อ 1.11) | 1 | 100.0 |
| (2) เคย (ไปร้องเรียน/ได้รับข้อร้องเรียนจาก) | 0 | 0.0 |
| รวม | 1 | 100.0 |
| จากข้อที่แล้ว (กรณีเคยไปร้องเรียน) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่ไปร้องเรียนได้จัดการแก้ไขปัญหาดังกล่าวหรือไม่ อย่างไร | | |
| (1) ไม่จัดการ (ระบุ) | 0 | 0.0 |
| (2) จัดการ โดย | 0 | 0.0 |
| รวม | 0 | 0.0 |
| 1.11 ท่าน/โรงงานของท่านคิดว่าโครงการโรงงานผลิตสารอะคริไลโนไตรล์และสารเมทิลเมตะคริเลต บริษัท พีทีที อาซาฮี เคมิคอล จำกัด ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชน หรือไม่ | | |
| (1) เกิดประโยชน์ | 8 | 100.0 |
| (2) ไม่เกิดประโยชน์ (ข้ามไปทำ ข้อ 1.12) | 0 | 0.0 |
| รวม | 8 | 100.0 |
| 1.11.1 เกิดประโยชน์ อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | | |
| (1) สร้างงานสร้างรายได้ให้ชุมชน | 7 | 87.5 |
| (2) เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น | 1 | 12.5 |
| (3) ชุมชนมีความเจริญและพัฒนามากขึ้น | 4 | 50.0 |
| (4) หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น | 5 | 62.5 |
| (5) มีการพัฒนาสาธารณูปโภคที่ดี | 1 | 12.5 |
| (6) อื่น ๆ (ระบุ)..... | 0 | 0.0 |

ตารางที่ 5 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | สถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง | |
|---|-------------------------------|--------------|
| | จำนวน | ร้อยละ |
| 1.12 ท่าน/โรงงานของท่านมีความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของบริษัท พีทีที อาซาฮी เคมิคอล จำกัด ในท้องถิ่นของท่านมากน้อยเพียงใด | | |
| (1) ดีมาก | 2 | 25.0 |
| (2) ดี | 5 | 62.5 |
| (3) ปานกลาง | 1 | 12.5 |
| (4) น้อย | 0 | 0.0 |
| (5) ไม่แสดงความคิดเห็น | 0 | 0.0 |
| รวม | 8 | 100.0 |
| 1.13 สรุปความคิดเห็นต่อบริษัท พีทีที อาซาฮी เคมิคอล จำกัด | | |
| (1) ผลดีมากกว่าผลเสีย | 6 | 75.0 |
| (2) ผลดีเท่ากับผลเสีย | 2 | 25.0 |
| (3) ผลเสียมากกว่าผลดี | 0 | 0.0 |
| (4) ไม่รู้/ไม่แน่ใจ | 0 | 0.0 |
| รวม | 8 | 100.0 |
| 1.14 สาเหตุที่ท่านคิดว่าการมีบริษัท พีทีที อาซาฮी เคมิคอล จำกัด จะมีผลดี/ผลเสียเป็นผลมาจาก | | |
| (1) การคาดคะเนด้วยตัวเอง | 1 | 12.5 |
| (2) จากการดำเนินงานของโรงงาน | 7 | 87.5 |
| (3) จากคำบอกเล่าของเพื่อนบ้าน | 0 | 0.0 |
| (4) อื่น ๆ (ระบุ)..... | 0 | 0.0 |
| รวม | 8 | 100.0 |
| 1.15 ท่าน/โรงงานของท่านมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม/ต้องการให้บริษัท พีทีที อาซาฮी เคมิคอล จำกัด ช่วยเหลือชุมชนหรือไม่ | | |
| (1) ต้องการ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | 8 | 100.0 |
| (2) ไม่ต้องการ (เข้าไปทำ ส่วนที่ 2) | 0 | 0.0 |
| รวม | 8 | 100.0 |
| 1.15.1 ต้องการให้บริษัท พีทีที อาซาฮी เคมิคอล จำกัด ช่วยเหลือชุมชน อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | | |
| (1) จัดให้มีระบบป้องกัน/ควบคุมมลพิษที่ดียิ่งขึ้น | 4 | 50.0 |
| (2) สร้างรายได้ให้ชุมชน | 2 | 25.0 |
| (3) จ้างแรงงานในท้องถิ่นให้มากขึ้น | 4 | 50.0 |
| (4) จัดให้มีการประชาสัมพันธ์โครงการให้ชาวบ้านทราบ | 1 | 12.5 |
| (5) ร่วมรับผิดชอบต่อความเสียหาย | 0 | 0.0 |
| (6) ช่วยเหลือและสนับสนุนกิจกรรมในชุมชนด้านต่างๆ อย่างต่อเนื่อง | 5 | 62.5 |
| (7) อื่น ๆ (ระบุ)..... | 0 | 0.0 |

ตารางที่ 5 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | สถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง | |
|---|-------------------------------|--------------|
| | จำนวน | ร้อยละ |
| ส่วนที่ 2 ปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน | | |
| 2.1 ปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน | | |
| 2.1.1 ฝุ่น, เขม่า/ควัน | | |
| (1) ได้รับผลกระทบ | 7 | 87.5 |
| (2) ไม่ได้รับผลกระทบ | 1 | 12.5 |
| รวม | 8 | 100.0 |
| <u>แหล่งกำเนิด</u> | | |
| 1) การจราจร | 5 | 71.4 |
| 2) ก่อสร้าง | 0 | 0.0 |
| 3) โรงงาน | 2 | 28.6 |
| 4) ชุมชน | 0 | 0.0 |
| รวม | 7 | 100.0 |
| <u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u> | | |
| 1) กลางวัน | 1 | 14.3 |
| 2) กลางคืน | 0 | 0.0 |
| 3) บางช่วง | 5 | 71.4 |
| 4) ตลอด | 1 | 14.3 |
| รวม | 7 | 100.0 |
| <u>ระดับผลกระทบ</u> | | |
| 1) น้อย | 6 | 85.7 |
| 2) ปานกลาง | 1 | 14.3 |
| 3) มาก | 0 | 0.0 |
| รวม | 7 | 100.0 |
| <u>เปรียบเทียบกับอดีต</u> | | |
| 1) ลดลง | 4 | 57.1 |
| 2) เท่าเดิม | 2 | 28.6 |
| 3) เพิ่มขึ้น | 1 | 14.3 |
| รวม | 7 | 100.0 |

ตารางที่ 5 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | สถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง | |
|---------------------------------|-------------------------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ |
| 2.1.2 เสียงดัง | | |
| (1) ได้รับผลกระทบ | 7 | 87.5 |
| (2) ไม่ได้รับผลกระทบ | 1 | 12.5 |
| รวม | 8 | 100.0 |
| <u>แหล่งกำเนิด</u> | | |
| 1) การจราจร | 3 | 42.9 |
| 2) ก่อสร้าง | 0 | 0.0 |
| 3) โรงงาน | 3 | 42.9 |
| 4) ชุมชน | 1 | 14.2 |
| รวม | 7 | 100.0 |
| <u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u> | | |
| 1) กลางวัน | 0 | 0.0 |
| 2) กลางคืน | 0 | 0.0 |
| 3) บางช่วง | 7 | 100.0 |
| 4) ตลอด | 0 | 0.0 |
| รวม | 7 | 100.0 |
| <u>ระดับผลกระทบ</u> | | |
| 1) น้อย | 5 | 71.4 |
| 2) ปานกลาง | 2 | 28.6 |
| 3) มาก | 0 | 0.0 |
| รวม | 7 | 100.0 |
| <u>เปรียบเทียบกับอดีต</u> | | |
| 1) ลดลง | 4 | 57.1 |
| 2) เท่าเดิม | 3 | 42.9 |
| 3) เพิ่มขึ้น | 0 | 0.0 |
| รวม | 7 | 100.0 |

ตารางที่ 5 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | สถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง | |
|--------------------------|-------------------------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ |
| 2.1.3 น้ำเสีย | | |
| (1) ได้รับผลกระทบ | 5 | 62.5 |
| (2) ไม่ได้รับผลกระทบ | 3 | 37.5 |
| รวม | 8 | 100.0 |
| แหล่งกำเนิด | | |
| 1) การจราจร | 0 | 0.0 |
| 2) ก่อสร้าง | 0 | 0.0 |
| 3) โรงงาน | 4 | 80.0 |
| 4) ชุมชน | 1 | 20.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ | | |
| 1) กลางวัน | 0 | 0.0 |
| 2) กลางคืน | 0 | 0.0 |
| 3) บางช่วง | 5 | 100.0 |
| 4) ตลอด | 0 | 0.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| ระดับผลกระทบ | | |
| 1) น้อย | 4 | 80.0 |
| 2) ปานกลาง | 1 | 20.0 |
| 3) มาก | 0 | 0.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| เปรียบเทียบกับอดีต | | |
| 1) ลดลง | 4 | 80.0 |
| 2) เท่าเดิม | 1 | 20.0 |
| 3) เพิ่มขึ้น | 0 | 0.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |

ตารางที่ 5 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | สถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง | |
|--------------------------|-------------------------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ |
| 2.1.4 กลิ่นเหม็น | | |
| (1) ได้รับผลกระทบ | 7 | 87.5 |
| (2) ไม่ได้รับผลกระทบ | 1 | 12.5 |
| รวม | 8 | 100.0 |
| แหล่งกำเนิด | | |
| 1) การจราจร | 0 | 0.0 |
| 2) ก่อสร้าง | 0 | 0.0 |
| 3) โรงงาน | 6 | 85.7 |
| 4) ชุมชน | 1 | 14.3 |
| รวม | 7 | 100.0 |
| ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ | | |
| 1) กลางวัน | 0 | 0.0 |
| 2) กลางคืน | 1 | 14.3 |
| 3) บางช่วง | 6 | 85.7 |
| 4) ตลอด | 0 | 0.0 |
| รวม | 7 | 100.0 |
| ระดับผลกระทบ | | |
| 1) น้อย | 6 | 85.7 |
| 2) ปานกลาง | 0 | 0.0 |
| 3) มาก | 1 | 14.3 |
| รวม | 7 | 100.0 |
| เปรียบเทียบกับอดีต | | |
| 1) ลดลง | 5 | 71.4 |
| 2) เท่าเดิม | 2 | 28.6 |
| 3) เพิ่มขึ้น | 0 | 0.0 |
| รวม | 7 | 100.0 |

ตารางที่ 5 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | สถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง | |
|---------------------------------|-------------------------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ |
| 2.1.5 ขยะมูลฝอย | | |
| (1) ได้รับผลกระทบ | 5 | 62.5 |
| (2) ไม่ได้รับผลกระทบ | 3 | 37.5 |
| รวม | 8 | 100.0 |
| <u>แหล่งกำเนิด</u> | | |
| 1) การจราจร | 0 | 0.0 |
| 2) ก่อสร้าง | 0 | 0.0 |
| 3) โรงงาน | 3 | 60.0 |
| 4) ชุมชน | 2 | 40.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| <u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u> | | |
| 1) กลางวัน | 0 | 0.0 |
| 2) กลางคืน | 0 | 0.0 |
| 3) บางช่วง | 4 | 80.0 |
| 4) ตลอด | 1 | 20.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| <u>ระดับผลกระทบ</u> | | |
| 1) น้อย | 4 | 80.0 |
| 2) ปานกลาง | 1 | 20.0 |
| 3) มาก | 0 | 0.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| <u>เปรียบเทียบกับอดีต</u> | | |
| 1) ลดลง | 3 | 60.0 |
| 2) เท่าเดิม | 2 | 40.0 |
| 3) เพิ่มขึ้น | 0 | 0.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |

ตารางที่ 5 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง ประจำปี พ.ศ. 2567

| หัวข้อที่สำรวจ | สถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง | |
|--------------------------|-------------------------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ |
| 2.1.6 กากอุตสาหกรรม | | |
| (1) ได้รับผลกระทบ | 5 | 62.5 |
| (2) ไม่ได้รับผลกระทบ | 3 | 37.5 |
| รวม | 8 | 100.0 |
| แหล่งกำเนิด | | |
| 1) การจราจร | 0 | 0.0 |
| 2) ก่อสร้าง | 0 | 0.0 |
| 3) โรงงาน | 5 | 100.0 |
| 4) ชุมชน | 0 | 0.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ | | |
| 1) กลางวัน | 0 | 0.0 |
| 2) กลางคืน | 0 | 0.0 |
| 3) บางช่วง | 5 | 100.0 |
| 4) ตลอด | 0 | 0.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| ระดับผลกระทบ | | |
| 1) น้อย | 4 | 80.0 |
| 2) ปานกลาง | 1 | 20.0 |
| 3) มาก | 0 | 0.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |
| เปรียบเทียบกับอดีต | | |
| 1) ลดลง | 3 | 60.0 |
| 2) เท่าเดิม | 2 | 40.0 |
| 3) เพิ่มขึ้น | 0 | 0.0 |
| รวม | 5 | 100.0 |